

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE					
Jméno a příjmení studenta/autor	Julie Urbanová				
Název práce	Strategie pro podporu adaptace dětí romského etnika v mateřské škole				
Jméno a příjmení oponenta práce	Doc. Mgr. Dušan Klapko, Ph.D.				
Studijní obor/program	Učitelství pro mateřské školy				
Forma studia	presenční				
Kritéria hodnocení práce	<b>Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS</b>				
<b>Formální stránka práce</b>					
Přehlednost a členění práce	A				
Úroveň jazykového zpracování (odborná, gramatická i stylistická úroveň textu)			C		
Dodržení formálních náležitostí (rozsah práce, dodržení citační normy, estetická úprava, kvalita abstraktu, práce s grafickým, tabulkovým či jiným materiálem)	A				
<b>Teoretická část práce</b>					
Formulace cílů práce	A				
Analýza a syntéza problému		B			
Práce s odbornou literaturou (rozsah a aktuálnost použité literatury, hloubka zpracování použité literatury)		B			
<b>Praktická část práce</b>					
Věcná správnost výzkumných cílů		B			
Adekvátnost výzkumných metod vzhledem k výzkumným otázkám (druh výzkumu, výzkumné strategie, výzkumný soubor, použité metody a techniky zpracování)	A				
Bohatost získaných dat, adekvátnost zpracování dat, analýza dat a interpretace dat		B			
Splnění výzkumných cílů a formulace závěrů práce		B			
<b>celková kvalita a přínos práce</b>					
Kvalita, náročnost a originalita řešení zvoleného tématu		B			
Odborný přínos práce a možnost jejího praktického využití	A				
<b>Odůvodnění hodnocení práce:</b>					
<p>Teoretická část bakalářské práce (dále BP) je napsána srozumitelně. Autorka prokázala dovednost pracovat s odbornými zdroji, na druhou stranu mohla využít vícero zdrojů z oblasti vzdělávací politiky (Akční plány, strategické vzdělávací dokumenty) nebo studií v pedagogických odborných periodících. Vzhledem k volbě tématu je důležité, aby autorka prokázala citlivost pro výklad jiné sociální skupiny, resp. je důležité pracovat korektně s jazykem. Následující věty by se v akademickém diskursu neměly vyskytovat:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• „Na úvod druhé kapitoly bychom měli nejprve vysvětlit, kdo se vlastně skrývá pod označením Romové.“ (s. 22)</li> <li>• „Navzdory tomu, že část Romů již zvládla integraci do většinové populace, pravidelně navštěvuje školní zařízení a později i zaměstnání, je nutné neustále usilovat o jejich postupné začleňování, jelikož dosud řada z nich pobývá na okraji společnosti.“ (s. 22)</li> </ul>					

- „Kdybychom tedy shrnuli to nejpodstatnější, tak přestože je romská kultura rozmanitá, pozoruhodná a pro ně samotné příznačná, začíná stále více upadat. Pořád ještě nalezneme hrstku osob, jež se s ní identifikují a její transfer považují za nezbytný vzhledem k jejímu zachování. Nicméně převážná většina mladší generace nemá aktivní podíl na rozšiřování, řekla bych dnes již zastaralých, tradic a spíše se ztotožňují s chováním většinové společnosti (Kaleja, 2012).“ (s. 25)

V empirické části se autorka zaměřila na analýzu devíti rozhovorů pomocí tzv. otevřeného kódování. Analýza je realizována detailně a přináší množství kategorií, nicméně v BP chybí ukázka postupu k dosažení kategorií. Připomínku mám k interpretaci dat, které jsou spíše parafrází rozhovorů. Důvodem je absence interpretačního kritéria, v případě otevřeného kódování se jedná o tzv. vlastnosti a tzv. dimenze kategorií. To je mj. podle mého názoru důvodem, že interpretace dat dospěla do vágních závěrů typu potřeby individuálního přístupu, spolupráce s rodinou, rovnocenného přístupu. Je otázkou, zda lze tyto závěry považovat za strategie pro podporu adaptace, anebo spíše za principy edukace?

Oceňuji návrh tzv. opatření do edukační praxe, který vyplývá z výzkumných zjištění. Dále vyzdvihují diskusi o limitech výzkumu, kde autorka BP popsala velmi zajímavé postřehy z výzkumných rozhovorů. Škoda, že právě tyto postřehy nezazněly v procesu analýzy a interpretace dat. V části „Přílohy“ je pouze jedna ukázka rozhovoru. Jak lze doložit, že ostatní rozhovory proběhly?

#### Otázky k obhajobě:

1. Proč jste v otevřeném kódování nevyužila tzv. vlastnosti a dimenze kategorií?
2. Dokážete předložit konkrétní a jedinečné (idiografické) závěry ze svého kvalitativního výzkumu?

Celkové hodnocení

B

Datum: 18. 5. 2022

Podpis:

\* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.