

Posudek oponenta bakalářské práce

(EXPERIMENTÁLNÍ PRÁCE)

Příjmení a jméno studenta: Haiker Ladislav
Studijní program: B3909 / Procesní inženýrství
Studijní obor: 3201R001 / Technologická zařízení
Zaměření
(pokud se obor dále dělí): -
Ústav: Ústav výrobního inženýrství
Vedoucí bakalářské práce: doc. Ing. Ondřej Bílek, Ph.D.
Oponent bakalářské práce: Ing. Jan Ondřík
Akademický rok: 2021/2022

Název bakalářské práce:
Příprava výroby slaňovací osmy

Hodnocení bakalářské práce s využitím klasifikační stupnice ECTS:

Kritérium hodnocení	Hodnocení dle ECTS
1. Splnění zadání bakalářské práce	B - velmi dobře
2. Formální úroveň práce, včetně jazykového zpracování	D - uspokojivě
3. Množství, aktuálnost a relevance použitých literárních zdrojů	D - uspokojivě
4. Popis experimentů a metod řešení	E - dostatečně
5. Kvalita zpracování výsledků	E - dostatečně
6. Interpretace získaných výsledků a jejich diskuze	D - uspokojivě
7. Formulace závěrů práce	E - dostatečně

Předloženou práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji hodnocení

D - uspokojivě

Komentáře k bakalářské práci:

Oponovaná práce se zabývá výzkumem *Příprava výroby slaňovací osmy*.

Práce je členěna na teoretickou a praktickou část.

Autor vhodně nepřeložil anglickou verzi anotačního textu a současně ani volba klíčových slov není zcela optimální. V úvodu sice autor jasně definuje důvody, proč se věnuje danému tématu, avšak již není z textu jasné, co bude předmětem výzkumu, případně jakou inovaci práce zamýšlí. Rozsah teoretické části je dostatečný, bohužel v ní však autor uvádí množství dat, technologií a postupů, které reálně ve své praktické části nevyužívá, tudíž jsou uvedeny zcela zbytečně a nekorespondují s částí praktickou. Namísto toho by se autor mohl spíše zaměřit na srovnání dané problematiky s jinými výzkumy či články, což však neučinil. Právě kvalita zdrojů je dalším negativem celé práce. Z 28 citací považuji za relevantní či aktuální max. 7 citací, současně autor využívá velmi zvláštních citačních norem. V teoretickém textu se také vyskytuje množství chyb a překlepů, navíc je text v některých bodech citově zabarven, což pro tento typ práce není vhodné.

V návaznosti na teoretickou část autor pokračuje částí praktickou, která je o rozsahu 14 stran. V této části je popsán návrh a výroba slaňovacího oka, u kterého však vlastně není patrná žádná inovace oproti slaňovací osmě na obrázku 1. této práce. Dále celkové zpracování výsledného produktu není optimální, protože právě jakost hran slaňovací osmy je alfou a omegou celého produktu zejména tedy s ohledem na bezpečnost horolezce. V závěru práce autor spíše teoreticky přemítá nad kvalitou a životností svého výrobku. Dále zde autor nepředložil žádnou inovaci, zlepšení, zefektivnění ani zlevnění celého procesu. Celá práce připomíná spíše referát než plnohodnotný výzkum. Práci i přes značené výhrady doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení **D – uspokojivě**.

Otázky oponenta bakalářské práce:

- 1) Proč nebyl výsledný produkt upraven nějakou dokončovací operací pro optimalizaci povrchu?**
- 2) Proč byl využit materiál „slitina hliníku“, který se v praxi běžně k výrobě těchto prvků využívá? Nepřemýšlel jste například na využitím vláknového polymerního kompozitu, který by do práce vnesl prvky inovace?**
- 3) Využil jste již svůj výrobek v praxi? Pokud ano jak jste byl spokojen? Pokud nebyl výrobek využit proč?**
- 4) Jakým způsobem byla následně osma oddělena od základny?**
- 5) Mechanická analýza byla provedena před nebo až po vytvoření prototypového vzorku? Pokud až po výrobě prototypového vzorku proč?**

Ve Zlíně dne **01. 06. 2022**

Podpis oponenta bakalářské práce