



Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně  
Fakulta humanitních studií  
**POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

Název práce:	Životní spokojenost ve stáří		
Jméno a příjmení studenta:	Věra Zlámalová		
Oponent práce:	Mgr. Michaela Vaško		
Obor:	Zdravotně sociální pracovník		
Ústav:	Ústav zdravotnických věd		
Forma studia:	kombinovaná		
Typ práce:	bakalářská		
<b>Kritéria hodnocení práce:</b>	<b>Bodové hodnocení</b>		
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu, celkový odborný přínos (v praxi, v oboru, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce.	Maximálně 5 bodů	<b>4</b>	
Kvalita úvodu/teoretických východisek studie, odborný styl, používání odborné terminologie. Relevance přehledu poznatků k cílům práce. Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek.	Maximálně 15 bodů	<b>10</b>	
Formulace zkoumaného problému a cílů práce. Shoda názvu práce s anotací/ abstraktem/ s cíli práce a s obsahem práce. Dosažení cílů práce.	Maximálně 15 bodů	<b>10</b>	
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi. Úroveň analytické a interpretační složky.	Maximálně 15 bodů	<b>9</b>	
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)	Maximálně 10 bodů	<b>6</b>	
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr včetně doporučení pro praxi, splnění cílů práce	Maximálně 10 bodů	<b>6</b>	
Přehlednost, úroveň členění, jazyková a stylistická úroveň práce, grafické zpracování (tabulek, grafů, ilustrací aj.). Kvalita a vhodnost Příloh <input type="checkbox"/> nepřiloženy <input checked="" type="checkbox"/> <b>přiloženy</b>	Maximálně 10 bodů	<b>8</b>	
Aktuálnost a relevantnost použité literatury, citace a odkazy na zdroje aj., etická korektnost práce	Maximálně 15 bodů	<b>14</b>	
Celkový dojem z práce	Maximálně 5 bodů	<b>3</b>	
<b>Bodů celkem (Uvedte součet bodů. Je-li kterákoliv položka bodována 0 body, celkový součet bodů se násobí nulou – tzn. výsledek hodnocení je F)</b>		<b>70</b>	
Rozsah práce (30–70 stran)	<input type="checkbox"/> překročen	<input checked="" type="checkbox"/> <b>dodržen</b>	<input type="checkbox"/> nedosažen
<b>Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace):</b> Autorka se v textu své bakalářské práce věnuje aktuálně významnému tématu – problematice životní spokojenosti ve stáří, což srozumitelně odůvodňuje v úvodu práce. Oceňuji výběr tématu a také myšlenku zpracování (velmi zajímavých) kazuistik. Po jazykové stránce je práce čtivě napsána.			
<b>Odůvodnění sníženého hodnocení:</b> V teoretické části práce jsem očekávala hlubší popis základních pojmů, teorie je velmi stručná. I když jsou v ní základní pojmy popsány, mohla jim věnována větší pozornost (pouze 11 stran textu ve 3 kapitolách) – zejména tématu <i>životní spokojenosti ve stáří</i> .			

Praktická část popisuje záměr zpracování práce, stručně je popsána metodologie. Postrádám ovšem bližší popis toho, jak byla data získávána např. od rodiny a dalších – např. pracovníků služby, jak byla zaznamenána, vyhodnocována (autorka v textu na s. 26 uvádí, že: „Kromě již zmíněné metody sběru dat pomocí polostrukturovaného rozhovoru, jsem využila dokumentace organizace, jejíž pečovatelskou službu účastníci využívají, poté jsem doplnila informace rozhovory s účastníky mimo nahrávaný rozhovor a rozhovory s příslušníky rodiny, kteří o seniory pečují.“). Pokud bylo pracováno také s dokumentací, není zřejmé, s jakou, chybí tím pádem popis analýzy dokumentů.

Rovněž mohlo být v textu metodologie popsáno, jak proběhla vlastní analýza dat získaných z rozhovorů s respondenty (tedy z dokumentace atp.). Jak bylo postupováno, když se tvořily kazuistiky..... Toto považuji za velký nedostatek v metodologické části práce.

Vytvořené kazuistiky mohly být zpracovány do předem vymyšlené šablony, která by byla přehledná a údaje mezi jednotlivými kazuistikami by byly tím pádem jednodušeji porovnatelné. Po grafické stránce se v textu kazuistik špatně orientuje.

Kapitola diskuze není diskuzí, jen opakuje výsledky práce (stručně).

Navrhují klasifikaci	100 – 97 <input type="checkbox"/> A	96 – 90 <input type="checkbox"/> B	89 – 80 <input type="checkbox"/> C	<u>79 – 70</u> <input checked="" type="checkbox"/> D	69 – 60 <input type="checkbox"/> E	59-0 <input type="checkbox"/> F
----------------------	--	---------------------------------------	---------------------------------------	---	---------------------------------------	------------------------------------

**Otázky k obhajobě** (alespoň 1 otázka):

1. Jak jste postupovala při zpracování kazuistik?
2. Podle jakého klíče (kritéria výběru výzkumného vzorku) jste postupovala při výběru respondentů?
3. Pokuste se najít odborný text nebo výzkum, který mohl být součástí kapitoly Diskuze a zapracujte do nové podoby kapitoly.
4. Jak mohou být získaná data využita v praxi? Uveďte, prosím, aplikaci do praxe.

Práci k obhajobě:	<input checked="" type="checkbox"/> <b>doporučuji</b>	stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě:
	<input type="checkbox"/> nedoporučuji <input type="checkbox"/> F	

Datum: 31.05.2022

Podpis: Michaela Vaško, v. r.