

## Posudek oponenta bakalářské práce – praktická část\*

<b>Jméno a příjmení studenta</b>	Jakub Švoma		
<b>Studijní program</b>	Teorie a praxe audiovizuální tvorby		
<b>Obor/ateliér</b>	Vizuální efekty	/ateliér Audiovizuální tvorba	
<b>Forma studia</b>	prezenční	<b>Akad. rok</b>	2021/2022
<b>Název práce</b>	„O Koblížkovi“		
<b>Oponent/ka práce</b>	Jindřich Kočí akad.arch.		

\* *nehodící se prosím vymažte*

### Návrh bodů k obsahu posudku:

- doporučený rozsah textu 1 normostrana
- vyjádřete se k bakalářskému/diplomovému úkolu (v hlavičce posudku prosím vyberte jednu možnost, nehodící se vymažte)
- zhodnoťte dosažené výsledky za svou profesi
- v závěru posudku uveďte návrh na klasifikaci bakalářské/diplomové praktické práce: A- výborně, B-velmi dobře, C-dobře, atd....viz tabulka na druhé straně dole
- uveďte doplňující otázky k obhajobě

### Oponentský posudek k projektu: „O Koblížkovi“

Nejprve jsem si prohlédl celé video a přiznám se, že jsou tam momenty, kdy jsem se zasmál. Příběh je velmi dobře natočený, sestříhaný, ozvučený a má velmi dobře zpracované VFX téměř na profesionální úrovni včetně titulků a animace.

Mám jen jednu drobnou výhradu či otázku k designu „Koblížka“, na kterou se zeptám ještě na konci mé oponentury. Líbí se mi zasazení 3D očí do „Koblížka“, ale 2D obočí a pusa s malým stínem mi poněkud nekoresponduje dohromady.

Pohyb „Koblížka“ jeho útěk, schovávání a akce s jablkem se mi líbí, stejně jako herecká akce hlavní lidské postavy a zapojení psa do celého příběhu. V cca 0':30'' se mi zdá nasvícení scény herce sedícího na pohovce moc ploché, bílé beze stínů. Možná by pomohlo zaclonění horního světla a doplnění stínu na pozadí, aby více vynikl herec i „Koblížek“. Mohl to však být záměr kameramana, jak sjednotit celkově všechny obrazy, protože v ostatních záběrech jsou stíny, kompozice obrazu a barevnosti OK.

Viděl jsem upoutávku, která je pěkně zpracovaná a funguje na diváka.

Animatik je na profesionální úrovni a je dobrým vodítkem pro natáčení, k tomu není co dodat.

Storyboard, breakdown, je pěkně připraven včetně přehledného označení co je reálné natáčení a co je VFX. Je to standartní postup a nenašel jsem tam nic, co by mi chybělo či čemu bych nerozuměl.

Grafické zpracování plakátu a bookletu je pěkně a možná by stálo za úvahu ještě možná vyzkoušet jiný barevný podklad i barevnost textu na nynější bílé straně vlevo pod textem. Opět to dávám k zamyšlení a nechci zasahovat do výtvarného názoru tvůrců.

Líbí se mi zpracování explikace a názory tvůrce, ke kterým dospěl autor v restauračním zařízení „Sklep 33“. Není bez zajímavosti, že většina tvůrců u nás i ve světě dostává nápady na nejrůznějších místech. Ani já nejsem žádnou výjimkou. Důležité je, že tvůrce tohoto příběhu tam napadl opravdu dobrý námět.

Váhal jsem při hodnocení této práce z pohledu své profese filmového architekta a designera mezi „A“ a „B“. Nakonec jsem se rozhodl práci studenta ohodnotit tak, jak vidíte níže. Důvodem je nejednotnost v celkovém designu „Koblížka“ a drobné chyby v animaci.

**Otázky k obhajobě:**

Proč autor této práce použil v designu u „Koblížka“ 3D oči a 2D obočí a pusy?  
Jaké podobné naše i zahraniční filmy se Vám líbí a proč?

Návrh klasifikace     **B-velmi dobře**

V(e) Praze ..... dne 18.5.2022.....

.....  
podpis oponenta / oponentky práce

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------