

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta: Bc.Eva Hrdinová

Vedoucí diplomové práce (DP): doc.Ing.Jitka Kloudová, Ph.D.

Téma DP: Využití finanční podpory z projektu POVEZ II pro zvýšení kvalifikace zaměstnanců ve firmě PHARMIX, s.r.o.

Ak. rok: 2021/2022

Poznámky k vyplňování posudku:

1. U hodnocení jednotlivých kritérií použijte následující stupnici: A – splněno velmi kvalitně, výrazně překračuje požadavky; B – splněno kvalitně; C – splněno bez výhrad; D – splněno s menšími nedostatky; E – splněno, ale s výraznými nedostatky; F – nesplněno.
2. Pokud je jakékoliv kritérium ohodnoceno stupněm F, práce musí být celkově hodnocena jako nevyhovující, která nesplňuje kritéria pro obhajobu DP a nelze takovou práci doporučit k obhajobě.
3. Vedoucí DP se musí slovně vyjádřit ke každému hodnotícímu kritériu!

Hodnotící kritéria:

Hodnocení

Hodnotící kritéria:	Hodnocení
1. Cíle a metody	C
<i>Komentář se zaměří na: srozumitelnost formulace cílů práce a použitých metod zpracování práce; zhodnocení cílů práce v souladu s tématem práce; zvolené metody a postupy použité pro naplnění cílů práce.</i> Cíle práce byly stanoveny adekvátně k danému tématu. Metody zvolené v analytické části se mi jeví jako nedostatečné, chybí srovnávací analýza a její vyhodnocení. Metody použité v projektové části hodnotím kladně.	
2. Teoretická část	B
<i>Komentář se zaměří na: obsah kritické literární rešerše; vhodnost zvolených domácích a zahraničních zdrojů; způsob citování zdrojů adekvátním způsobem.</i> Teoretická část práce odpovídá zadání, studentka si zde vytvořila dobré výchozí podmínky pro zpracování praktické části. Škoda, že teoretické poznatky neshrnula v samostatné kapitole, aby bylo zřejmé, co bude využito v části praktické. Studentka použila vhodné domácí i zahraniční zdroje, které citovala.	
3. Praktická část práce – analýzy	D
<i>Komentář se zaměří na: využití poznatků z teorie, jejich vhodnost aplikace; dostatečný popis postupu aplikace metod práce; souhrnné zhodnocení současného stavu; dostatečnou podloženost závěrů analýz; náročnost sběru dat a jejich zpracování.</i> Z praktické části vyplývá, že studentka ve firmě pracuje a podílí se na tvorbě vzdělávacích projektů. Z tohoto důvodu má řadu informací a dat z minulých vzdělávacích programů. Je proto škoda, že analytická část je spíše popisem situace než srovnávací analýzou již uskutečněných kurzů, podle předem stanovených kritérií.	

4. Praktická část práce – projektová / výzkumná	C
<p><i>Komentář se zaměří na: návaznost řešící části práce na teorii a na výsledky analýz; podloženost návrhů odpovídajícími argumenty; splnění stanovených cílů. U DP s výzkumným zaměřením je nutno zaměřit se na diskuzi výsledků a jejich zhodnocení. Projektová část, která se věnuje již samotnému projektu je nejzdařilejší. Pro průzkum trhu byla stanovena kritéria, přičemž k jejich vyhodnocení byla použita metoda kvantitativního párového srovnávání neboli Saatyho metoda. Přesto bych doporučovala lépe vymezit, co bylo převzato z materiálů firmy a co bylo prací studentky.</i></p>	
5. Formální úroveň práce	B
<p><i>Komentář se zaměří na: logickou provázanost textu práce; použití správné terminologie; použití předepsané normy citování zdrojů; odpovídající jazykovou a grafickou úroveň.</i></p> <p>Formální úroveň práce, logická stavba, terminologie i jazyková a grafická úroveň splňuje požadavky kladené na diplomovou práci.</p>	

Závěrečné hodnocení DP*	D
<p>Práci z výše uvedených nedostatků hodnotím stupněm D a doručuji k obhajobě.</p>	

* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.

Otázky k obhajobě:

1. Jaké jsou závěry z analýzy předchozích školení, co pracovníci nejlépe hodnotili a co naopak nejhůře.
2. Měli by zájem o školení také jiní pracovníci?
3. Bude se vámi navržený projekt realizovat?

Práce splňuje kritéria pro obhajobu DP. Práci doporučuji k obhajobě.

DP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG. Na základě výsledků kontroly bylo zjištěno, že práce není plagiát.

Datum 13.5.2022

Podpis vedoucího DP