



Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
Fakulta humanitních studií
POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	Sociální opora u rodin s dětmi s diabetes mellitus 1. typu		
Jméno a příjmení studenta:	Monika Hýlová		
Oponent práce:	Mgr. Michaela Vaško		
Obor:	Všeobecná sestra		
Ústav:	Ústav zdravotnických věd		
Forma studia:	prezenční		
Typ práce:	bakalářská		
Kritéria hodnocení práce:	Bodové hodnocení		
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu, celkový odborný přínos (v praxi, v oboru, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce.	Maximálně 5 bodů	5	
Kvalita úvodu/teoretických východisek studie, odborný styl, používání odborné terminologie. Relevance přehledu poznatků k cílům práce. Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek.	Maximálně 15 bodů	15	
Formulace zkoumaného problému a cílů práce. Shoda názvu práce s anotací/ abstraktem/ s cíli práce a s obsahem práce. Dosažení cílů práce.	Maximálně 15 bodů	15	
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi. Úroveň analytické a interpretační složky.	Maximálně 15 bodů	10	
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)	Maximálně 10 bodů	10	
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr včetně doporučení pro praxi, splnění cílů práce	Maximálně 10 bodů	9	
Přehlednost, úroveň členění, jazyková a stylistická úroveň práce, grafické zpracování (tabulek, grafů, ilustrací aj.). Kvalita a vhodnost Příloh <input type="checkbox"/> nepřiloženy <input checked="" type="checkbox"/> přiloženy	Maximálně 10 bodů	5	
Aktuálnost a relevantnost použité literatury, citace a odkazy na zdroje aj., etická korektnost práce	Maximálně 15 bodů	15	
Celkový dojem z práce	Maximálně 5 bodů	4	
Bodů celkem (Uvedte součet bodů. Je-li kterákoliv položka bodována 0 body, celkový součet bodů se násobí nulou – tzn. výsledek hodnocení je F)		88	
Rozsah práce (30–70 stran)	<input type="checkbox"/> překročen	<input checked="" type="checkbox"/> dodržen	<input type="checkbox"/> nedosažen
Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace): Předkládaná bakalářská je kvalitně zpracovaná, čtivá a zabývá se pro praxi velmi důležitým tématem. Hlavní výzkumná otázka je vhodně formulovaná. Teorie je zpracována z dostatečného množství vybraných zdrojů. Drobnější nedostatky spatřuji v praktické části – v navrhované metodologii, která mohla být více rozepsaná. Např. postrádám bližší popis výběru výzkumného vzorku, nebo odkaz na otázky (osnovu otázek) polostrukturovaného rozhovoru (našla jsem až na konci práce v kapitole Přílohy). Dále chybí popis toho, jak byla získaná data analyzována (popis kódování) – jakou technikou? Autorka používá v kapitole 5 Výsledky (s. 36-42) prezentaci kategorií prostřednictvím obrázků, což bylo pochopeno			

ze čteného textu, nicméně by bylo vhodnější čtenáře textem více slovně vést a některé myšlenky i přímo popsat.

V textu bakalářské práce bylo nalezeno větší množství gramatických chyb a překlepů, které snižují dojem i kvalitu této velmi zajímavé práce (např. kapitola Diskuze na str. 44-47).

Navrhují klasifikaci	100 – 97 <input type="checkbox"/> A	96 – 90 <input type="checkbox"/> B	89 – 80 <input checked="" type="checkbox"/> C	79 – 70 <input type="checkbox"/> D	69 – 60 <input type="checkbox"/> E	59-0 <input type="checkbox"/> F
----------------------	--	---------------------------------------	--	---------------------------------------	---------------------------------------	------------------------------------

Otázky k obhajobě (alespoň 1 otázka):

1. Uveďte, prosím, podrobněji kritéria výběru výzkumného vzorku.
2. Jakým způsobem jste provedla analýzu rozhovorů? Předložte ukázkou.
3. Jak navrhujete zvýšit informovanost o diabetu mellitu 1. typu u pedagogů, aby edukace byla skutečně efektivní a adresná?

Práci k obhajobě:

doporučuji

nedoporučuji
 F

stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě:

Datum: 02.06.2022

Podpis: Michaela Vaško, v. r.