

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE						
Jméno a příjmení studenta/autor	Adriana Manová					
Název práce	Možnosti výchovného působení metodika prevence v podmínkách školních klubů					
Jméno a příjmení oponenta práce	Doc. Mgr. Dušan Klapko, Ph.D.					
Studijní obor/program	Učitelství pro 1. stupeň základní školy					
Forma studia	Presenční					
<b>Kritéria hodnocení práce</b>	<b>Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS</b>					
<b>Formální stránka práce</b>						
Přehlednost a členění práce	A					
Úroveň jazykového zpracování (odborná, gramatická i stylistická úroveň textu)		B				
Dodržení formálních náležitostí (rozsah práce, dodržení citační normy, estetická úprava, kvalita abstraktu, práce s grafickým, tabulkovým či jiným materiálem)	A					
<b>Teoretická část práce</b>						
Formulace cílů práce		B				
Analýza a syntéza problému				D		
Práce s odbornou literaturou (rozsah a aktuálnost použité literatury, hloubka zpracování použité literatury)				D		
<b>Praktická část práce</b>						
Věcná správnost výzkumných cílů		B				
Adekvátnost výzkumných metod vzhledem k výzkumným otázkám (druh výzkumu, výzkumné strategie, výzkumný soubor, použité metody a techniky zpracování)				C		
Bohatost získaných dat, adekvátnost zpracování dat, analýza dat a interpretace dat				D		
Splnění výzkumných cílů a formulace závěrů práce				C		
<b>Celková kvalita a přínos práce</b>						
Kvalita, náročnost a originalita řešení zvoleného tématu				D		
Odborný přínos práce a možnost jejího praktického využití				C		
<b>Odůvodnění hodnocení práce:</b>						
<p>Teoretická část diplomové práce (dále DP) je zpracována srozumitelně a přehledně, nicméně připomínku mám k akademické hloubce výkladu. Text je spíše v rovině popisu faktů, přepisu legislativních rámců a definice základních pojmů, spojených s činnostmi metodika školní prevence. Pro úroveň diplomové práce bych doporučil prohloubit výklad o zvolenou sociální teorii nebo o teorii vzdělávání, o trendy, které lze čerpat například z aktuálních výzkumů (diplomantka mohla využít možnosti rešerší v přístupných databázích, které jsou zdarma), ukotvení do kontextu současné vzdělávací politiky (například bych zmínil aktuální strategický vzdělávací dokument Strategie 2030+, akční plány, inkluzivní opatření apod).</p> <p>V empirické části autorka srozumitelně definovala výzkumné cíle (připomínku mám k volbě vágního slovesa „odhalit“) i výzkumné otázky (připomínku mám k prokazování vlivu COVID 19 – nehodí se pro kvalitativní výzkum). Podle mého názoru se autorka snažila poctivě zpracovat výzkumná data, oceňuji její snahu popsat osobní pohnutky a motivaci věnovat se danému tématu, cením si i kapitoly</p>						

„Diskuse a limity výzkumu“. Zároveň je nutné konstatovat, že se diplomantka nevyhnula relativně většímu počtu metodologických pochybení:

- jednostranně se zaměřila na metodu sběru dat (rozhovory) a jen okrajově zmínila fázi analýzy a interpretace dat (otevřené kódování, obsahová analýza dokumentu) – z DP vyplývá, že autorka chápala realizaci výzkumu výhradně v kontextu uskutečnění rozhovorů a doplňujícího uvedení obsahové analýzy (s. 53),
- v popisu designu výzkumu uvedla, že se jedná o kvalitativní metodologický přístup (s. 53), nicméně ve sběru dat i v analýze dat nevycházela z výpovědi informantů, ale ze svých předpokladů (předem určené otázky pro všechny informanty – viz s. 57, potvrzování vlastních zkušeností o výzkumném tématu), takže nedošlo k využití potenciálu kvalitativního výzkumu,
- kvalitativní výzkum využívá tzv. idiografického (jedinečného) přístupu, který se projevuje orientací sběru a analýzy dat na jedinečné názory nebo zkušenosti informantů, diplomantka však v interpretaci kategorií postupovala více „kvantitativně“, když prolínala výpovědi informantů se svými zkušenostmi a s odkazy na teorii odborných pedagogických publikací, což by mohla realizovat až ve fázi závěrečných shrnutí, dokladem je citace ze s. 87: „*Chtěla jsem, aby kategorie byly mému srdci co nejbližší a abych se v nich dokázala zorientovat.*“,
- v DP chybí důkaz o procesu analýzy dat (konceptualizace pojmů, tvorba pracovních kódů, vznik pracovních kategorií, určení tzv. vlastností a dimenzí u finálních kategorií) – srovnej Strauss, Corbin (1999),
- kategorie v tzv. otevřeném kódování jsou formálně zajímavě strukturované, diplomantka vytvořila spoustu subkategorií (s. 72), nicméně obsahově neinterpretovala data podle tzv. vlastností a dimenzí kategorií, takže spíše provedla parafrázi rozhovorů,
- u metody obsahové analýzy diplomantka nijak nepopsala charakteristiku této metody (teoretický popis metody, výběr typologie obsahové analýzy), způsob třídění dat zmínila velmi vágně (Co bylo kategoriálním klíčem, kódovací/záznamovou jednotkou, analytickými kategoriemi, proměnnými?),
- u metody obsahové analýzy byly definovány vágní cíle (s. 84: „...*kdy mě zajímalo, co všechno vlastně Minimální preventivní programy obsahují a jak moc jsou konkrétní hlavně v oblastech mimoškolních aktivit*“),
- nebyla uvedena délka jednotlivých rozhovorů,
- v části Přílohy je uvedený jen jeden přepis rozhovoru, ačkoli diplomantka realizovala rozhovorů šest – Jak diplomantka může prokázat realizaci zbylých pěti rozhovorů?
- v DP autorka neuvedla ani jeden zahraniční zdroj,
- v hodnocení výzkumu se diplomantka nevyhnula stylistickým nepřesnostem: „*Hlavním cílem bylo odhalit možnosti participace školního metodika prevence ve školních klubech. Toto zjištění se potvrdilo...*“ – Jedná se o potvrzení odhaleného zjištění?

Zpracování DP doporučuji k obhajobě s připomínkou. Teoretická část DP je zpracována povrchně (hodnotím C), v empirické části se nacházejí metodologické nedostatky, resp. diplomantka prokázala slabší metodologickou erudovanost (hodnotím D.).

#### **Otázky k obhajobě:**

1. Co bylo kategoriálním klíčem, kódovací/záznamovou jednotkou, analytickými kategoriemi, proměnnými při aplikaci metody obsahové analýzy?

2. Dokážete vysvětlit postup analýzy dat podle metody otevřeného kódování, konkrétně tvorbu a využití tzv. vlastností a dimenzí kategorií?

**Celkové hodnocení\***

D

Datum: 12. 5. 2022

Podpis:

---

\* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.