

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE						
Jméno a příjmení studenta/autor	Stanislava Šerá					
Název práce	Vztah žáků prvního stupně základní školy ke čtení					
Jméno a příjmení oponenta práce	Prof. Peter Gavora					
Studijní obor/program	učitelství 1.st. ZŠ					
Forma studia	prez.					
Kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS					
Formální stránka práce						
Přehlednost a členění práce		B				
Úroveň jazykového zpracování (odborná, gramatická i stylistická úroveň textu)				D		
Dodržení formálních náležitostí (rozsah práce, dodržení citační normy, estetická úprava, kvalita abstraktu, práce s grafickým, tabulkovým či jiným materiálem)		B				
Teoretická část práce						
Formulace cílů práce		B				
Analýza a syntéza problému				D		
Práce s odbornou literaturou (rozsah a aktuálnost použité literatury, hloubka zpracování použité literatury)				D		
Praktická část práce						
Věcná správnost výzkumných cílů				D		
Adekvátnost výzkumných metod vzhledem k výzkumným otázkám (druh výzkumu, výzkumné strategie, výzkumný soubor, použité metody a techniky zpracování)		B				
Bohatost získaných dat, adekvátnost zpracování dat, analýza dat a interpretace dat				D		
Splnění výzkumných cílů a formulace závěrů práce			C			
Celková kvalita a přínos práce						
Kvalita, náročnost a originalita řešení zvoleného tématu			C			
Odborný přínos práce a možnost jejího praktického využití			C			
Odůvodnění hodnocení práce:						
<p>Téma práce je velice důležitá vzhledem k významu čtení dětí pro jejich nejen čtenářský, ale i kognitivní, jazykový a afektivní rozvoj. Pozitivní faktem je také to, že studentka reflektovala nástup moderních technologií v oblasti čtenářství a čtení.</p> <p>Teoretická část obsahuje vhodné zaměření, ale obsah kapitol je pouze povrchní. Obsahují více méně obecné a známé tvrzení. Studentka vůbec neuvádí konkrétní data zjištěná o charakteristikách rodin působících na rozvoj čtení dítěte. Podobně v části o působení školy.</p> <p>Výběr 7 participantů se realizoval na základě 2 kreseb. Není vysvětleno, jaké byly kritéria výběru 7 žáků, resp. vyloučení všech ostatních žáků třídy. Když všichni žáci třídy nakreslili obrázky, proč se nevyužil tento potenciál a analyzovali se jenom obrázky sedmi žáků? Není uvedeno, jaká byla obsahová kostra (schéma) strukturovaného interview, ani kde a za jakých podmínek se interview uskutečnilo. Interpretace dat je formulovaná ne vzhledem k participantům, ale žákům prvního stupně ZŠ. To překračuje data výzkumu.</p>						

Při obecných tvrzeních v teoretické části studentka nevhodně používá tvar 1. osoby množného čísla, např. „Pokud máme možnost číst knihy, které nás zajímají, ...“ Když interpretuje výroky participantů, používá nevhodně zobecnění: „Každý žák se v dnešní době setkává s digitálními technologiemi každý den...“

Otázky k obhajobě:

1. Které faktory rodinného zázemí, neuvedené v práci, mají zásadní vliv na čtenářství dítěte?
2. Studentka cituje práci Zbudilové (2020) o tom, že zvládnutí čtení u začínajícího čtenáře je poměrně obtížné, protože čtení není člověku vrozené. Proč ale děti mají zájem o čtení?

Celkové hodnocení*

Datum: 28.4.2022

					D	
--	--	--	--	--	---	--

Podpis:

* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.