



Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
Fakulta humanitních studií
POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	Problematika močové inkontinence u žen z pohledu sestry		
Jméno a příjmení studenta:	Anna Hodulíková		
Oponent práce:	PhDr. Bc. Eva Moraučíková, PhD.		
Obor:	Všeobecná sestra		
Ústav:	Ústav zdravotnických věd		
Forma studia:	Kombinovaná		
Typ práce:	Bakalářská práce		
Kritéria hodnocení práce:	Bodové hodnocení		
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu, celkový odborný přínos (v praxi, v oboru, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce.	Maximálně 5 bodů	5	
Kvalita úvodu/teoretických východisek studie, odborný styl, používání odborné terminologie. Relevance přehledu poznatků k cílům práce. Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek.	Maximálně 15 bodů	14	
Formulace zkoumaného problému a cílů práce. Shoda názvu práce s anotací/ abstraktem/ s cíli práce a s obsahem práce. Dosažení cílů práce.	Maximálně 15 bodů	13	
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi. Úroveň analytické a interpretační složky.	Maximálně 15 bodů	14	
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)	Maximálně 10 bodů	7	
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr včetně doporučení pro praxi, splnění cílů práce	Maximálně 10 bodů	8	
Přehlednost, úroveň členění, jazyková a stylistická úroveň práce, grafické zpracování (tabulek, grafů, ilustrací aj.). Kvalita a vhodnost Příloh <input type="checkbox"/> nepřiloženy <input checked="" type="checkbox"/> přiloženy	Maximálně 10 bodů	10	
Aktuálnost a relevantnost použité literatury, citace a odkazy na zdroje aj., etická korektnost práce	Maximálně 15 bodů	14	
Celkový dojem z práce	Maximálně 5 bodů	4	
Bodů celkem (Uvedte součet bodů. Je-li kterákoliv položka bodována 0 body, celkový součet bodů se násobí nulou – tzn. výsledek hodnocení je F)		89	
Rozsah práce (30–70 stran)	<input type="checkbox"/> překročen	<input checked="" type="checkbox"/> dodržen	<input type="checkbox"/> nedosažen
Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace): Cíle práce koresponduje s tématem práce. Práce splňuje rozsah pro závěrečnou práci na bakalářském stupni studia. Štruktúra práce je logicky konzistentná, prehľadná a zodpovedá charakteru práce. Abstrakt práce nespĺňa požadovanú štruktúru, nakoľko v Abstrakte chýba zmienka o dosiahnutých výsledkoch. Autorka v bakalárskej práci preukázala dobré teoretické vedomosti týkajúce sa témy práce. Teoretická časť práce je skôr medicínsky zameraná (ošetrovateľská časť je len v kapitole 3.3). Vzhľadom na praktickú časť nepokladám medicínske zameranie teoretickej časti práce za problematické. V empirickej časti práce autorka stanovila hlavný cieľ a 2 hypotézy. Adekvátne zvolila empirickú metódu – dotazník vlastnej konštrukcie a analýzu získaných dát z urodynamického vyšetrenia.			

V dotazníku absentujú demografické položky (napr. vek, počet pôrodov...). Tieto údaje chýbajú aj pri charakteristike prieskumnej vzorky. Niektoré položky v dotazníku sú naformulované nesprávne, ich formulácia môže viesť ku skresleniu získaných údajov. Napr.: otázka č. 3 – vhodnejšie možnosti odpovedí by boli - nepoužívam, používam len keď idem von, používam aj doma, používam aj počas spánku; otázka č. 15 – možnosť odpovedí 0-100 ml, 100-250 ml = pri odpovedi 100 ml mali respondentky na výber dve možnosti. Celkovo formulácia jednotlivých položiek v dotazníku mohla byť dôslednejšia. Napr.: zväžiť odpovede typu: áno/nie/neviem/občas. Pri validizácii nového meracieho nástroja je vhodné v rámci diskusie opísať spôsob validity a reliability meracieho nástroja. Vhodné bolo poukázať na limity štúdie. Tiež bolo možné porovnať akú mieru reliability a validity mali podobné meracie nástroje. Pri vypracovaní práce bolo použitých 34 literárnych zdrojov, z toho 7 cudzojazyčných. Zdroje „Zmrhal“, „Zachoval“, „Kittnar“, ktoré sú uvedené v zozname literatúry v texte práce nenachádzam. Citačná norma najmä pri uvádzaní zdrojov v zozname použitej literatúry nie je jednotná. Práca obsahuje drobné preklepy a chyby v interpunkcii, čo zásadným spôsobom neovplyvní celkové hodnotenie práce. Kapitola Záver je spracovaná nedbalo. Nepriek všetkým nedostatkom, pozitívne hodnotím dobrý úmysel autorky vypracovať a validizovať nový merací nástroj. Nepredpokladám, že v takejto podobe môže byť merací nástroj v praxi používaný, ako validný a reliabilný.

Navrhujú klasifikaci	100 – 97 <input type="checkbox"/> A	96 – 90 <input type="checkbox"/> B	89 – 80 <input checked="" type="checkbox"/> C	79 – 70 <input type="checkbox"/> D	69 – 60 <input type="checkbox"/> E	59-0 <input type="checkbox"/> F
Otázky k obhajobě (alespoň 1 otázka): Vysvetlite termíny senzitivita a špecificita meracieho nástroja.						
Práci k obhajobě:	<input checked="" type="checkbox"/> doporučuji					
	<input type="checkbox"/> nedoporučuji <input type="checkbox"/> F	stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě:				
Datum: 7.6.2022			Podpis: Moraučiková, v.r.			