

Posudek oponenta diplomové práce – teoretická část

Jméno a příjmení studenta	BcA. Martin Pekárik		
Studijní program	Teorie a praxe audiovizuální tvorby		
Obor/ateliér	<i>Stříhová skladba /ateliér Audiovizuální tvorba</i>		
Forma studia	prezenční	Akad. rok	2021/2022
Název práce	<i>Přístup k tvorbě kategorií hudebního klipu (Bára Poláková: Případová studie)</i>		
Oponent/ka práce	MgA. Daniel Krcha		

KRITÉRIA HODNOCENÍ	Nedostatečné	Dostatečné	Uspokojující	Dobré	Velmi dobré	Výborné	Nedokážu posoudit
Naplnění tématu a rozsah práce						X	
Nastavení cílů a metod práce				X			
Úroveň teoretické části práce					X		
Úroveň analyticko-výzkumné části práce						X	
Splnění cíle práce					X		
Struktura a logika textu						X	
Kvalita zdrojů a práce s nimi v textu				X			
Inovativnost, kreativita a využitelnost					X		
Jazyková a formální úroveň práce, přílohy					X		
Konzultace studenta							X

Martin Pekárik zakončuje své magisterské studium zajímavou prací, kterou jako oponent dokážu ocenit. Samotné téma a jeho zpracování je příjemné počtení pro člověka, který se zaobírá (nejen) postprodukcí krátkometrážních audiovizuálních formátů. Cílem předložené diplomové práce bylo kategorizovat hudební videoklip do jednotlivých pod-žánrů. Dosažené výsledky posléze Martin Pekárik aplikoval na tvorbu autorky Báry Polákové. Tento princip se z mého hlediska ukázal jako funkční nástroj pro rozšíření samotné práce a potvrzení na začátku nastavených tezí.

Oceňuji strukturu, kterou si autor při psaní textu udržel. Práce je relativně čtivá a pestrá z hlediska grafické stránky a jejího obsahu. Dále velice pozitivně hodnotím princip „osobní kategorizace“ videoklipů, které autor předkládá a analyzuje. Jeho systém se opírá o již dříve vzniknou kategorizaci videoklipů zahraničních autorů. Svým rozsahem a volbou tématu je práce adekvátní k důstojnému zakončení magisterského studia.

Na druhou stranu mi obecně chybí průběžné závěry, které autor v jednotlivých kapitolách nijak více nerefletoval. Čtenář vždy velice rád přivítá průběžné zhodnocování a shrnutí, které slouží jako záchytné body k sumarizaci důležitých poznatků. To mi v celé práci

značně chybělo. Nakonec bych poukázal na závěr práce, který by z mého hlediska mohl být více zapracován a rozšířen. Autorovi bych do jeho příštích prací také doporučil nepsat o možných budoucích výstupech a více se soustředit na reálná fakta a dosažené výsledky. Jedná se například o následující citované věty:

ZÁVĚR: „Zajímavou prací do budoucna by mohla být studie filmových žánrů a zkoumání jednotlivých aspektů...“ nebo „Práce by mohla zkoumat tyto aspekty hudebního průmyslu podrobněji a rovněž se do budoucna zabírat kombinací prvků v jednotící vlivy na recipienta.“ Budoucnost je nejistá a s největší pravděpodobností skončí jinak, než očekáváme. Čtenáře v tomto případě nezajímá, co by mohlo vzniknout. Místo toho potřebuje stručně shrnout reálná fakta a výstupy.

Otázky k obhajobě (výhrady, připomínky, náměty, atd):

1. Na základě výše zmíněných výtek – Na jakých hodnotách a předpokladech byste práci postavil, kdybyste měl zpracovávat její pokračování. Co by bylo hlavní myšlenkou a cílem takového textu?
2. Kdybyste z čistě teoretického důvodu nemohl postavit případovou studii na tvorbě autorky Bány Polákové. Jakého jiného autora byste si vybral, a proč?

Návrh klasifikace B – Velmi dobře

Ve Zlíně, dne 22.5.2022

.....
podpis oponenta / oponentky práce

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------

