

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta: Bc. Vít Matyáščík

Oponent diplomové práce (DP): Ing. Denisa Hrušecká, Ph.D.

Téma DP: Návrh layoutu nové výrobní haly

Ak. rok: 2021/2022

Poznámky k vyplňování posudku:

1. U hodnocení jednotlivých kritérií použijte následující stupnici: A – splněno velmi kvalitně, výrazně překračuje požadavky; B – splněno kvalitně; C – splněno bez výhrad; D – splněno s menšími nedostatky; E – splněno, ale s výraznými nedostatky; F – nesplněno.
2. Pokud je jakékoliv kritérium ohodnoceno stupněm F, práce musí být celkově hodnocena jako nevyhovující, která nesplňuje kritéria pro obhajobu DP a nelze takovou práci doporučit k obhajobě.
3. Oponent DP se musí slovně vyjádřit ke každému hodnotícímu kritériu!

Hodnotící kritéria:

Hodnocení

Hodnotící kritéria:	Hodnocení
1. Cíle a metody práce	C
<i>Komentář se zaměří na: srozumitelnost formulace cílů práce a použitých metod zpracování práce; zhodnocení cílů práce v souladu s tématem práce; zvolené metody a postupy použité pro naplnění cílů práce.</i>	
Cíle a metody práce jsou popsány dobře, srozumitelně, použité postupy jsou vhodné. U formulovaného cíle pouze postrádám jeho měřitelný faktor (formulace není dle SMART). Potřeba vytvoření nového layoutu musela vycházet z nějakých nedostatků současného layoutu, u předkládané práce pravděpodobně tím největším byly zbytečné pohyby a přesuny materiálů. Cíl bych tedy spíše formulovala jako „zkrácení materiálového toku o XY%“ nebo jinak v podobném duchu. Návrh nového layoutu je pak již prostředkem ke splnění tohoto cíle.	
2. Teoretická část práce	B
<i>Komentář se zaměří na: obsah kritické literární rešerše; vhodnost zvolených domácích a zahraničních zdrojů; způsob citování zdrojů adekvátním způsobem.</i>	
Teoretická část práce je kvalitní. Oceňuji velmi pěkně provázanou a na sebe navazující logickou strukturu. Kapitoly mají přímou návaznost i v textu, není to jenom bezduchá kompilace vybraných knih, jak často bývá v DP zvykem. Počet a struktura zdrojů je adekvátní. Jedinou poznámku mám ke shrnutí teoretické části, které je nic neříkající, pouze popisuje, co se ve které kapitole nachází. K tomuto účelu slouží obsah práce, shrnutí teoretické části není nutné, ale pokud již v práci je, mělo by shrnovat základní myšlenky, ke kterým student v rešerši dospěl.	
3. Praktická část práce – analýza	B
<i>Komentář se zaměří na: využití poznatků z teorie, jejich vhodnost aplikace; dostatečný popis postupu aplikace metod práce; souhrnné zhodnocení současného stavu; dostatečnou podloženost závěrů analýz; náročnost sběru dat a jejich zpracování.</i>	
Analytická část práce obsahuje podrobný monitoring materiálových toků mezi jednotlivými výrobními úseky. Student provedl několik špagety diagramů, aby prokázal problematické rozvržení pracovišť a dlouhé manipulační trasy. Analytická část je sice jednodušší, což ale vychází z řešeného problému a proto považuji uvedený postup za dostačující.	

4. Praktická část práce – projektová / výzkumná	C
<i>Komentář se zaměří na: návaznost řešící části práce na teorii a na výsledky analýz; podloženost návrhů odpovídajícími argumenty; splnění stanovených cílů. U DP s výzkumným zaměřením je nutno zaměřit se na diskuzi výsledků a jejich zhodnocení.</i>	
Návrh nového layoutu vychází z provedených analýz, student při návrhu postupoval racionálně. Zajímavé je srovnání zděné a modulární výstavby. Vyhodnocení obsahuje ušetřené vzdálenosti v materiálovém toku. Pro argumentaci potřeby nové výstavby by bylo vhodné tyto úspory promítnout také do finanční stránky. Chápu však, že z povahy tématu toto nebylo jednoduché.	
5. Formální úroveň práce	C
<i>Komentář se zaměří na: logickou provázanost textu práce; použití správné terminologie; použití předepsané normy citování zdrojů; odpovídající jazykovou a grafickou úroveň.</i>	
Práce hezkou a logicky provázanou strukturu. Student používá vhodnou terminologii. Z formální stránky práce obsahuje drobné nedostatky v podobě stránek končících dvojtečkou nebo začátkem kapitoly (např. str. 28, 36), v tabulce č. 3 není viditelný nadpis jednoho sloupce. Jedná se o drobné nedostatky, které nijak nenarušují celistvost a čitelnost práce.	

Závěrečné hodnocení DP*	B
Diplomová práce je kvalitní, drobné nedostatky se týkají zejména kritérií, které nejsou pro obhajitelnost práce kritické (formální úroveň, definice cíle).	

** Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.*

Otázky k obhajobě:

1. V analytické části jste se logicky zaměřil na analýzu materiálových toků, ale na většině pracovišť je hodnocena také údržba. Proč právě údržba?
2. Dokázal byste alespoň odhadem (v řádu let) nastítnit návratnost investice v podobě výstavby nové haly?
3. Jaká největší rizika předpokládáte při přesunu výroby do nové haly?

Práce **splňuje** kritéria pro obhajobu DP. Práci **doporučuji** k obhajobě.

Datum 08.05.2022

Podpis oponenta DP