

POSUDEK VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE						
Jméno a příjmení studenta/autor	Petra Urbánková					
Název práce	Spirituální gramotnost na 1. stupni ZŠ					
Jméno a příjmení vedoucího práce	prof. PhDr. Ivo Jirásek, Ph.D.					
Studijní obor/program	Učitelství pro základní školy					
Forma studia	Prezenční					
<b>Kritéria hodnocení práce</b>	<b>Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS</b>					
<b>Formální stránka práce</b>						
Přehlednost a členění práce	A					
Úroveň jazykového zpracování (odborná, gramatická i stylistická úroveň textu)		B				
Dodržení formálních náležitostí (rozsah práce, dodržení citační normy, estetická úprava, kvalita abstraktu, práce s grafickým, tabulkovým či jiným materiálem)		B				
<b>Teoretická část práce</b>						
Formulace cílů práce	A					
Analýza a syntéza problému		B				
Práce s odbornou literaturou (rozsah a aktuálnost použité literatury, hloubka zpracování použité literatury)	A					
<b>Praktická část práce</b>						
Věcná správnost výzkumných cílů	A					
Adekvátnost výzkumných metod vzhledem k výzkumným otázkám (druh výzkumu, výzkumné strategie, výzkumný soubor, použité metody a techniky zpracování)		B				
Bohatost získaných dat, adekvátnost zpracování dat, analýza dat a interpretace dat	A					
Splnění výzkumných cílů a formulace závěrů práce	A					
<b>Celková kvalita a přínos práce</b>						
Kvalita, náročnost a originalita řešení zvoleného tématu	A					
Odborný přínos práce a možnost jejího praktického využití		B				
Spolupráce s vedoucím práce	A					
<p><b>Odůvodnění hodnocení práce:</b></p> <p>Téma nenáboženské spirituality, resp. kultivace spirituální gramotnosti v sekulárním prostředí veřejných ZŠ je mimořádně aktuálním tématem, jež si v poslední době vysloužilo koncentrovanou pozornost odborné veřejnosti. Fakt, že je tato diskuse vede zejména v zahraničí, zatímco v ateistické České republice prozatím nezískala adekvátní prostor v pedagogických časopisech, zproblematizovala diplomantce zpracování s nezbytností studia zejména anglicky psané literatury. Myslím, že se nejenom s touto záležitostí kolegyně Urbánková vypořádala zdárně.</p> <p>Zvolená struktura vede čtenáře konceptuálním uchopením spirituality a gramotnosti i možnostmi kultivace této složky osobnostního prožívání. V praktické části může překvapit obsahová analýza zvolených zdrojových textů formou otevřeného kódování (obvykle využívaného spíše pro kvalitativní data rozhovorů či tematického psaní apod.), nicméně výsledky poukazují na relativně ploché informace tradičního popisu (s. 43-45) a bohatost dat vytěžených z kategorií (s. 46-56).</p>						

Formulační styl je poněkud více narativní, než by bylo nutné, metaforické příměry (typu umístění spirituality „někde v nás“ a připodobnění k podhoubí a bouřce, s. 10) a řečnické otázky tak mohou poněkud odvádět pozornost od „tvrdých“ postupů pozitivisticky orientovaných přístupů. Nicméně pro téma spirituality může být i „metaforická pravdivost“ (Slavík) adekvátním rozšířením pojednávaných významů. Z formálního hlediska se občas objeví nepřesná formulace (s. 10: „ve výzkumných vědách“ – míněno pedagogických?), pravopisná chyba (s. 62: „nabití těchto dovedností“), v referenčním seznamu chybí odkazy na zdroje Skolimowski, 1996; Rawle, 2009; rovněž ve výsledcích 5.2 uváděné publikace Kelly, 2004 a Capel, 2012 jsou pravděpodobně „citace z citací“ (pokud pocházejí z analyzovaných dokumentů). Výskyt drobných prohřešků však nepřevyšuje míru obvyklou v kvalifikačních pracích.

**Otázky k obhajobě:**

- 1. Ve shrnutí (s. 70) deklarujete obohacení ze zpracovávaného tématu a záměr rozvíjet u dětí techniku všímavosti. Jak konkrétně si vlastní praxi představujete a k jakým výsledkům by měla vést?**
- 2. Kde spatřujete příčinu toho, že v ČR není téma nenáboženské spirituální gramotnosti dosud rozvíjeno? Co je příčinou toho, že je „považována za tabu“ (s. 10)?**

**Celkové hodnocení\***

Datum: 4. května 2022

	B				
--	---	--	--	--	--

Podpis:

\* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.