

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta: **Bc. Eliška Fojtů**

Oponent diplomové práce (DP): **Ing. Lukáš Chmelař**

Téma DP: **Projekt hodnocení efektivity investice ve vybrané společnosti s využitím reálné opční analýzy**

Ak. rok: 2021/2022

Poznámky k vyplňování posudku:

1. U hodnocení jednotlivých kritérií použijte následující stupnici: A – splněno velmi kvalitně, výrazně překračuje požadavky; B – splněno kvalitně; C – splněno bez výhrad; D – splněno s menšími nedostatky; E – splněno, ale s výraznými nedostatky; F – nesplněno.
2. Pokud je jakékoliv kritérium ohodnoceno stupněm F, práce musí být celkově hodnocena jako nevyhovující, která nesplňuje kritéria pro obhajobu DP a nelze takovou práci doporučit k obhajobě.
3. Oponent DP se musí slovně vyjádřit ke každému hodnotícímu kritériu!

Hodnotící kritéria:

Hodnocení

Hodnotící kritéria:	Hodnocení
1. Cíle a metody práce	B
<i>Komentář se zaměří na: srozumitelnost formulace cílů práce a použitých metod zpracování práce; zhodnocení cílů práce v souladu s tématem práce; zvolené metody a postupy použité pro naplnění cílů práce.</i>	
Cíle práce jsou zformulovány jasně, srozumitelně a jsou v souladu s definovanými zásadami pro zpracování zvoleného tématu. Práce neobsahuje popis a účel aplikovaných metod, naplnění cílů DP tento fakt však neovlivňuje.	
2. Teoretická část práce	B
<i>Komentář se zaměří na: obsah kritické literární rešerše; vhodnost zvolených domácích a zahraničních zdrojů; způsob citování zdrojů adekvátním způsobem.</i>	
Jednotlivé kapitoly teoretické části tvoří logický celek, který dle mého názoru odpovídá teoretickému základu pro úspěšné zpracování praktické části DP. Pozitivně hodnotím snahu o využití zahraničních literárních zdrojů. Na druhou stranu postrádám více zdrojů v rámci aktuálních vědeckých publikací týkající se hodnocení investičních projektů. Formální úroveň teoretické části hodnotím jako velmi povedenou. Závěrečné shrnutí klíčových bodů teoretické části by pomohlo čtenáři snadněji identifikovat zásadní teoretické poznatky, které jsou v dalších částech DP aplikovány.	
3. Praktická část práce – analýza	A
<i>Komentář se zaměří na: využití poznatků z teorie, jejich vhodnost aplikace; dostatečný popis postupu aplikace metod práce; souhrnné zhodnocení současného stavu; dostatečnou podloženost závěrů analýz; náročnost sběru dat a jejich zpracování.</i>	
Analytická část práce přehledně sumarizuje důležité informace pro správné pochopení kontextu investičního záměru. Velmi pozitivně hodnotím zpracování kapitol, které se věnují vysvětlení investičního záměru. SWOT analýza investice je dobře popsána, nicméně je ke zvážení hodnocení vybraných příležitostí / hrozeb, např. Nová technologie a Dotační program (uvedeny zároveň jako hrozba i příležitost). Kvantitativní hodnocení SWOT analýzy by napomohlo k identifikaci klíčových faktorů mající vliv na úspěšnost investice.	

4. Praktická část práce – projektová / výzkumná	A
<p><i>Komentář se zaměří na: návaznost řešící části práce na teorii a na výsledky analýz; podloženost návrhů odpovídajícími argumenty; splnění stanovených cílů. U DP s výzkumným zaměřením je nutno zaměřit se na diskuzi výsledků a jejich zhodnocení.</i></p> <p>Projektová část dobře navazuje na logickou posloupnost prací při hodnocení investičního záměru. Postup výpočtu Cash Flow v jednotlivých letech hodnotím bez výhrad. Aplikace zvolených metod hodnocení investic odpovídá teoretické části DP a tyto metody jsou aplikovány správně. V rámci investičního hodnocení byly navíc zpracovány 3 scénáře možného vývoje budoucích CF. Pro vybraný scénář byly aplikovány metody reálných opcí, díky kterým studentka zakomponovala do investičního rozhodování i prvek nejistoty a flexibility. Zejména opce rozšíření, které kalkulují s další investicí do rozšíření kapacity tvarovacích strojů, vykazují velmi slibné výsledky, které dramaticky mění výsledky NPV pozitivním směrem (což navíc odpovídá reálné tržní situaci). Část DP věnována využití reálných opcí je zpracována nadstandardně kvalitně a poskytuje ucelený obrázek o zvolených metodách, postupu výpočtu a výsledcích. Výsledky reálné opční analýzy jsou navíc velmi dobře okomentovány a vizualizovány.</p>	
5. Formální úroveň práce	A
<p><i>Komentář se zaměří na: logickou provázanost textu práce; použití správné terminologie; použití předepsané normy citování zdrojů; odpovídající jazykovou a grafickou úroveň.</i></p> <p>Formální úroveň práce hodnotím jako velmi kvalitní. Studentka velmi dobře komentuje a vysvětluje výsledky aplikovaných metod a analýz. Navíc DP obsahuje i kvalitně zpracovanou vizualizaci, což napomáhá pochopení dílčích postupů a výsledků.</p>	

Závěrečné hodnocení DP*	A
<p>DP splnila definované cíle bez výhrad. Kromě statických a dynamických metod hodnocení investice byly v DP aplikovány metody reálných opcí. Díky tomuto postupu byly ohodnoceny různé scénáře budoucího vývoje, což představuje pro danou firmu velkou přidanou hodnotu v investičním rozhodování. Zejména díky použití reálných opcí a úrovni zpracování této části DP hodnotím práci jako nadstandardně kvalitní: A – splněno velmi kvalitně.</p>	

* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.

Otázky k obhajobě:

1. Jakým způsobem se kalkulovaná inflace projevuje v jednotlivých parametrech hodnocení investičního záměru? Na straně 58 je uvedeno, že je lepší inflaci raději nadhodnotit, můžete prosím vysvětlit toto tvrzení?
2. Jaké by bylo Vaše investiční doporučení v případě investice pouze do extruzní linky na základě výsledků IRR na NPV? Jak se do výsledků může promítnout zmíněná dotace? Které parametry výpočtu mohou být ovlivněny?
3. Bylo by možné aplikovat některou z reálných opcí na různé scénáře týkající se zmíněné dotace? Vysvětlete, prosím.

Práce **splňuje** kritéria pro obhajobu DP. Práci **doporučuji** k obhajobě.

Datum 02.05.2022


Podpis oponenta DP