

## Posudek oponenta diplomové práce – teoretická část

<b>Jméno a příjmení studenta</b>	<b>BcA. Juliana Rychlíková</b>		
<b>Studijní program</b>	<b>Teorie a praxe audiovizuální tvorby</b>		
<b>Obor/ateliér</b>	<b>produkce /ateliér Audiovizuální tvorba</b>		
<b>Forma studia</b>	<b>prezenční</b>	<b>Akad. rok</b>	<b>2021/2022</b>
<b>Název práce</b>	<b>Film jako živý organismus: Modely spolupráce mezi zásadními departmety produkce a režie u hraného filmu v prostředí českém a v prostředí zahraničních zakázek</b>		
<b>Oponent/ka práce</b>	<b>MgA. Lubomír Konečný</b>		

KRITÉRIA HODNOCENÍ	Nedostatečné	Dostatečné	Uspokojující	Dobré	Velmi dobré	Výborné	Nedokážu posoudit
Naplnění tématu a rozsah práce					X		
Nastavení cílů a metod práce				X			
Úroveň teoretické části práce			X				
Úroveň analyticko-výzkumné části práce				X			
Splnění cíle práce				X			
Struktura a logika textu					X		
Kvalita zdrojů a práce s nimi v textu			X				
Inovativnost, kreativita a využitelnost				X			
Jazyková a formální úroveň práce, přílohy				X			
Konzultace studenta							X

Nejzajímavější a de facto i nepřínosnější částí teoretické diplomové práce BcA. Juliany Rychlíkové jsou přílohy s editovanými přepisy rozhovorů s českými filmovými profesionálkami a profesionály. Studentce se tuto zajímavou a podnětnou materií nepodařilo adekvátně a srozumitelně implementovat po svého textu, který je ve své praktické části úmorným popisem „kdo co“ ve štábu dělá bez nějaké hlubší analýzy. Je zde prostě proti sobě postaven popis anglosaského modu produkce, kde jsou rozpočty hraných filmů v řádech několika miliard českých korun na hraný projekt a s tím spojená naprosto odlišná organizace práce a workflow výroby a český podfinancovaný mód produkce, kde se jedná řádově pouze o desítky milionů na hraný projekt. Oceňuji studentčino zapálení pro téma, které je z textu patrné, ale bylo by jej potřeba i analyticky vyvážit.

V teoretické části práce mám jisté problémy s metodologií základních pojmů, protože není úplně jasná a dochází v ní k řadě kontaminací, kdy některé definice splývají, např. producent

je v poznámce pod čarou označen adekvátně dle českých mediálních zákonů za výrobce, proč je však tento pojem použit i u výkonného producenta.

Po formální stránce je práce stylisticky nevyrovnaná. V textu práce je řada neobratností a některé věty pak v kontextu odstavce nedávají smysl. Např. s.22: „...komparzní koordinátoři, kteří pomáhají kooperovat komparz a starají se o vytvoření jejich servisních podmínek.“ Koordinátoři prostě organizují komparz a vytváření jejich servisních podmínek je zjevný nesmysl. Problematické je uvádění anglických pojmenování pozic ve štábu, protože není jasné, dle jakého klíče je studentka uvádí. Asi by bylo vhodné dát jejich přehled do samostatné tabulky v příloze. Studentka se snaží některé termíny / štábní pozice sama překládat, ale mnohdy do dopadá dost nešťastně: „o pozici floor AD, v překladu podlahový asistent režie“. Floor v kontextu filmové výroby znamená prostě „plac“. V editovaných prepisech rozhovorů v příloze práce je pak celá řada překlepů.

### **Otázky k obhajobě (výhrady, připomínky, náměty, atd):**

Chtěl bych požádat, aby studentka při obhajobě představila komisi tabulky 1 – 4 (struktury produkčních a režijních departmentů) ze své práce a popsala je komisi.

Návrh klasifikace: C - dobře

V Praze dne 5.6.2022

.....  
podpis oponenta práce

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------