



Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
Fakulta humanitních studií
POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	Izolace nemocného od rodiny na transplantační jednotce		
Jméno a příjmení studenta:	Kristýna Hynčicová Klimková		
Oponent práce:	Mgr. Ondřej Vávra		
Obor:	všeobecná sestra		
Ústav:	Ústav zdravotnických věd		
Forma studia:	kombinovaná		
Typ práce:	bakalářská		
Kritéria hodnocení práce:	Bodové hodnocení		
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu, celkový odborný přínos (v praxi, v oboru, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce.	Maximálně 5 bodů	4	
Kvalita úvodu/teoretických východisek studie, odborný styl, používání odborné terminologie. Relevance přehledu poznatků k cílům práce. Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek.	Maximálně 15 bodů	5	
Formulace zkoumaného problému a cílů práce. Shoda názvu práce s anotací/ abstraktem/ s cíli práce a s obsahem práce. Dosažení cílů práce.	Maximálně 15 bodů	3	
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi. Úroveň analytické a interpretační složky.	Maximálně 15 bodů	2	
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)	Maximálně 10 bodů	2	
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr včetně doporučení pro praxi, splnění cílů práce	Maximálně 10 bodů	2	
Přehlednost, úroveň členění, jazyková a stylistická úroveň práce, grafické zpracování (tabulek, grafů, ilustrací aj.). Kvalita a vhodnost Příloh <input checked="" type="checkbox"/> nepřiloženy <input type="checkbox"/> přiloženy	Maximálně 10 bodů	6	
Aktuálnost a relevantnost použité literatury, citace a odkazy na zdroje aj., etická korektnost práce	Maximálně 15 bodů	6	
Celkový dojem z práce	Maximálně 5 bodů	1	
Bodů celkem (Uvedte součet bodů. Je-li kterákoliv položka bodována 0 body, celkový součet bodů se násobí nulou – tzn. výsledek hodnocení je 0)			31
Rozsah práce (30–70 stran)	<input type="checkbox"/> překročen	<input checked="" type="checkbox"/> dodržen	<input type="checkbox"/> nedosažen
Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů:			
Předkládaná bakalářská práce se zabývá aktuálním tématem souvisejícím se studovaným oborem autorky.			
Teoretická část práce je rozdělena do 4 hlavních kapitol, které jsou svým rozsahem značně nevyvážené (viz např. kapitola 1 versus kapitola 3). Kapitola 1 je svým obsahem bohatá, nicméně logická návaznost některých částí působí nepřehledně (kapitola 1.2 a další by dle mého názoru měly srozumitelněji navazovat na užití dělení / klasifikaci leukémií dle MKN uvedené na s. 13). Na některých místech by byla vhodná větší konkretizace informací (viz např. „Skupina prominentních			

amerických, francouzských a britských hematologů / onkologů, specialistů v léčbě leukémií a patologů ...“ na s. 14). Nevyváženě působí rovněž kombinace užitého odborného a neoborného jazyka napříč textem (viz již kapitola 1: „bílé krvinky“ versus „extramedulárně uložené orgány“). Na některých místech absentují citace uváděné standardním způsobem (viz např. s. 37: „Ve světě probíhalo několik studií zabývajících se izolací pacienta, např. Gaye Dadd, James Russel nebo Amo Mank ...“ – chybí datace). Kapitola 3, která by s ohledem k tématu práce měla být stěžejní, je svým rozsahem nejkratší a obsahově nejchudší, což považuji za tristní. Rovněž kvalita jejího zpracování je na velmi nízké úrovni a prezentované informace jsou značně zjednodušující bez adekvátně pojatého vysvětlení (viz např. „Obecně existují dva postoje pacientů: • Boj; • Rezignace ...“ na s. 38). Zároveň se domnívám, že některá tvrzení jsou příliš hodnotící (viz např. „Je to mnohem lepší strategie zvládnutí a adaptace na nový stav, než odevzdání se do rukou „osudu“ a jen pasivně přijímání péči.“) a vyžadovala by vyšší míru empatie s ohledem k tématu práce. Kapitola 4 a 5 je dle mého názoru v práci nadbytečná či nešťastně umístěná (mohla být dobrou součástí kapitoly 3, pokud by zároveň došlo k posunu v její struktuře a obsahu). Zvláště působí zpracování kapitoly 4.2, kde je umístěn jakýsi výčet role personálu a rodiny (viz s. 41–42). Podobně je zpracována rovněž kapitola 5.3 (s. 45). Při čtení teoretické části práce nabývá čtenář dojmu, že se autorka při její tvorbě vyčerpala na prvních kapitolách a na zbylé jí nezbyl čas či energie, jelikož kvalita kapitol klesá s přibývajícím počtem stran.

Praktická část práce není od teoretické jasně oddělena a její struktura je nesrozumitelná (viz kapitola 6 „Metodologie výzkumu“, kapitola 6.1 „Praktická část“). Kapitole 6.2 s ohledem k jejímu názvu a umístění obsahově nerozumím (viz s. 48). Cíle výzkumu jsou rovněž formulovány nestandardně a doplněny o nadbytečnou teorii či úvahy autorky (viz s. 49). Významně nerozumím obsahu kapitoly 6.7 *Zpracování dat*, který zde pro ilustraci celý uvádím (s. 50–51): „Bakalářská práce se skládá celkem ze dvou částí teoretické a praktické. Teoretická část obsahuje informace z knižních a elektronických zdrojů a byla postupně zpracována pomocí programu Microsoft Word. Praktická část zahrnuje kvalitativní výzkum vedený pomocí polostrukturovaného rozhovoru, ve výše uvedeném zdravotnickém zařízení. Data získaná v praktické části byla zpracována pomocí tzv. kódování neboli kategorizací.“ – zde je zřejmé, že autorka neporozuměla požadovanému obsahu praktické části práce. Zásadním problémem je fakt, že praktická část práce je svým rozsahem nedostatečná (11 stran) a její zpracování neodpovídá kladeným metodologickým nárokům. Uvedené nedostatky uvádím jako dotazy / úkoly pro studentku v rámci obhajoby práce (viz níže).

V diskuzi absentuje srovnání výsledků s výsledky jiných studií. Doporučení pro praxi zaznívají (byť jsou umístěny v kapitole *Diskuze*), kapitola závěr je zpracována srozumitelným způsobem.

Stylistická a jazyková úroveň práce je nedostatečná – užití odborného a neoborného jazyka je nekonzistentní, na některých místech absentují slova (např. s. 13, s. 24).

Práci hodnotím jako nedostatečnou zejména s ohledem k nekonzistenci jednotlivých kapitol teoretické části, ale i s ohledem k rozdílu saturace teoretické a praktické části práce. Praktická část práce je zpracována nedostatečně, metodologie výzkumu není čtenáři příliš srozumitelná, některé kapitoly jsou zcela nesrozumitelné (viz výtky uvedené výše). Teoretická část je zpočátku kvalitně zpracována, nicméně stěžejní kapitoly jsou zpracovány významně nedostatečně (rovněž viz výše).

Práci hodnotím stupněm F a doporučuji k přepracování.

Navrhují klasifikaci	100 – 97 <input type="checkbox"/> A	96 – 90 <input type="checkbox"/> B	89 – 80 <input type="checkbox"/> C	79 – 70 <input type="checkbox"/> D	69 – 60 <input type="checkbox"/> E	59-0 <input checked="" type="checkbox"/> F
----------------------	--	---------------------------------------	---------------------------------------	---------------------------------------	---------------------------------------	---

Otázky k obhajobě (alespoň 1 otázka):

1. V práci uvádíte, že bylo vytvořeno celkem 7 otázek k rozhovoru (s. 50) a každý rozhovor poté trval minimálně 60 minut (tamtéž), čemuž z mého pohledu neodpovídá prezentovaná analýza dat. K obhajobě předložte transkripce vedených rozhovorů.
2. V práci uvádíte, že analýza dat byla provedena pomocí „*dílčích analytických postupů zakotvené teorie*“ (s. 48) – prosím, vysvětlete.
3. Srovnajte Vaše zjištění s výsledky jiných studií.
4. Je hodnocení únavy pomocí VAS Vaším originálním nápadem či jste se v tomto inspirovala u jiných autorů?
5. Zhodnoťte silné a slabé stránky Vaši práce.

Práci k obhajobě:	<input type="checkbox"/> doporučuji	stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě: Práce nenaplnuje požadavky kladené na tento typ prací.
	<input checked="" type="checkbox"/> nedoporučuji <input checked="" type="checkbox"/> F	
Datum: 7. 6. 2022		Podpis: Mgr. Ondřej Vávra v.r.