

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Jakub Konopas

Oponent bakalářské práce (BP): Ing. Daniel Remeš, Ph.D.

Téma BP: Finanční analýza vybraného podniku

Ak. rok: 2021/2022

Poznámky k vyplňování posudku:

1. U hodnocení jednotlivých kritérií použijte následující stupnici: A – splněno velmi kvalitně, výrazně překračuje požadavky; B – splněno kvalitně; C – splněno bez výhrad; D – splněno s menšími nedostatky; E – splněno, ale s výraznými nedostatky; F – nesplněno.
2. Pokud je jakékoliv kritérium ohodnoceno stupněm F, práce musí být celkově hodnocena jako nevyhovující, která nesplňuje kritéria pro obhajobu BP a nelze takovou práci doporučit k obhajobě.
3. Oponent BP se musí slovně vyjádřit ke každému hodnotícímu kritériu!

Hodnotící kritéria:

Hodnocení

Hodnotící kritéria:	Hodnocení
1. Cíle a metody práce	B
<i>Komentář se zaměří na: srozumitelnost formulace cílů práce a použitých metod zpracování práce; zhodnocení cílů práce v souladu s tématem práce; zvolené metody a postupy použité pro naplnění cílů práce.</i>	
Práce má srozumitelně formulovaný cíl práce. Náročnost práce je nízká.	
2. Teoretická část práce	B
<i>Komentář se zaměří na: obsah kritické literární rešerše; vhodnost zvolených domácích a zahraničních zdrojů; způsob citování zdrojů adekvátním způsobem.</i>	
Teoretická část má logickou strukturu. Oceňuji provedení shrnutí. Na druhou stranu v teoretická části postrádám využití více zahraniční a aktuální literatury.	
3. Praktická část práce – analýza	C
<i>Komentář se zaměří na: využití poznatků z teorie, jejich vhodnost aplikace; dostatečný popis postupu aplikace metod práce; souhrnné zhodnocení současného stavu; dostatečnou podloženost závěrů analýz; náročnost sběru dat a jejich zpracování.</i>	
Klíčovou částí praktické části je finanční analýza. Dosažené výsledky jsou porovnány s odvětvím a přímým konkurentem. Komentáře jsou příliš popisné bez hledání příčiny.	

4. Praktická část práce – řešící / návrhová / výzkumná	C
<i>Komentář se zaměří na: návaznost řešící části práce na teorii a na výsledky analýz; podloženost návrhů odpovídajícími argumenty; splnění stanovených cílů. U BP s výzkumným zaměřením je nutno zaměřit se na diskuzi výsledků a jejich zhodnocení.</i>	
Návrhy opatření jsou velmi slabá a obecná. Podle mého názoru navrhovaná opatření zásadně nezlepší finanční zdraví podniku.	
5. Formální úroveň práce	B
<i>Komentář se zaměří na: logickou provázanost textu práce; použití správné terminologie; použití předepsané normy citování zdrojů; odpovídající jazykovou a grafickou úroveň.</i>	
Formální úroveň práce má drobné nedostatky v textu.	

Závěrečné hodnocení BP*	C
Práce splnila zadání. Práci hodnotím jako průměrnou.	

* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.

Otázky k obhajobě:

1. Jaký ukazatel považujete za klíčový v rámci finanční analýzy u dané společnosti?
2. Jaké je hlavní doporučení pro zlepšení finančního zdraví společnosti?
3. Jaké doporučení vychází ze srovnání s vývojem v odvětví a u konkurence?

Práce **splňuje** kritéria pro obhajobu BP. Práci **doporučuji** k obhajobě.

Datum 10.06.2022


Podpis oponenta BP