

HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	Petr Mička
Studijní program	Ochrana obyvatelstva
Forma studia	kombinovaná
Akademický rok	2021/2022
Téma práce	Varování a tísňové informování obyvatelstva při mimořádné události ve vybrané obci
Autor posudku	Ing. Pavel Tomášek, Ph.D.

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,10	A
2	Úroveň teoretické části práce	0,30	B
3	Úroveň analyticko-empirické a návrhové části práce	0,20	B
4	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,13	A
5	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	B
6	Jazyková úroveň práce	0,05	A
7	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,07	E
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	B (1,46)

Předložená práce je dobře srozumitelná a kompaktní. Autor vhodně sestavil teoretickou část s přiměřeným úvodem i dílčím závěrem. Praktická část se věnuje vybrané oblasti, kterou autor dostatečně popisuje, analyzuje a pro kterou předkládá několikero návrhů pro zlepšení stávající situace. Po obsahové stránce tak nemám co vytknout, práce se mi jeví jako ucelená.

Nedostatky lze spatřovat u citačního aparátu, kdy právní normy, ani internetové zdroje nejsou citovány dle požadavků. Navíc, autor znesnadňuje vyhledávání ve zdrojích použitím kategorií. Autor necituje definice základních pojmů uvedených v kapitole 1, nedostatečně se odkazuje na zdroj i v podkapitole 3.2 a obdobně i jinde v teoretické, ale i praktické části (např. podkapitola 9.3 nebo údaje v tabulce 8). V podkapitole 9.1 je umístěn chybný odkaz na přílohu P II. Původně zamýšlená příloha P I navíc nepředstavuje pro práci rozumnou přidanou hodnotu, postačil by odkaz do seznamu zdrojů.

Práce vykazuje mnoho nedostatků i po formální stránce: milné užívání slov legislativa a vteřina, jednohlásky na koncích řádků, osamocená podkapitola, příliš krátké kapitoly, některé navíc končí seznamem, text v obrázku 1 je špatně čitelný, na vložené obrázky ani tabulky nejsou z textu práce vedeny odkazy.

Výše uvedené nedostatky jsou především formálního charakteru. Práci doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. Ve slabých stránkách SWOT uvádíte finance s váhou jen 0,1. Domníváte se, že finanční náklady skutečně půjdou snadno pokrýt?
2. Vysvětlíte hodnoty uvedené v tabulce 8. K jakému území se tato čísla vztahují? Jaký je zdroj těchto dat a proč pro Twitter nemá uvedenu hodnotu?

V Uherském Hradišti dne 19.05.2022

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...