

HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	Petr MACHOVČÁK
Studijní program	Ochrana obyvatelstva
Forma studia	kombinovaná
Akademický rok	2021/2022
Téma práce	Materiální zabezpečení osobního strážce
Autor posudku	Doc. Ing. Miroslav Tomek, PhD.

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,10	C
2	Úroveň teoretické části práce	0,30	C
3	Úroveň analyticko-empirické a návrhové části práce	0,20	C
4	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,13	C
5	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	C
6	Jazyková úroveň práce	0,05	C
7	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,07	C
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	C (2,00)

Bakalářská práce (dále jen „BP“) s názvem „materiální zabezpečení osobního strážce“ je zpracována v rozsahu osmi kapitol o celkovém rozsahu BP 76 stran. Práce obsahuje 23 obrázků (z toho 2 vlastní) a 10 tabulek (z toho 9 vlastních).

V úvodu není vhodně zvolen cíl práce. Autor BP si stanovil cílem práce popis osobního strážce, ale v zadání má uvedeno, že má provést analýzu potřeby osobního strážce. Vhodnější formulace byla provedena až v závěru BP. O použitých metodách v úvodu BP nepíše.

V teoretické části považují za negativní tu skutečnost, že zde uvádí jen dvě právní normy a nespecifikuje další předpisy včetně připravovaných návrhů. Chybí mi zde i rešerše odborné literatury, která pojednává o osobních strážcích.

Za pozitivní v BP považují tu skutečnost, že autor použil při jejím řešení dvakrát SWOT analýzu, ale vzhledem k rozdílným počtům jednotlivých zdrojů nejsou dle mého názoru zjištěné strategie relevantní. V praktické části za pozitivní považují návrhy Check listu pro kontrolu výstroje a výzbroje, ale uvedené návrhy jsou velmi jednoduché (i sám autor to konstatuje). Zde si myslím, že je autor mohl spojit do jednoho listu a věnovat jim větší pozornost z hlediska jejího širšího zpracování.

I když v tabulce 10 (str. 63) jsou uvedeny náklady na vybavení osobního strážce, tak přesto postrádám návrh vhodné výbavy pro osobního strážce tak, jak je to formulováno v posledním bodu zadání.

Práce obsahuje celou řadu gramatických chyb (např. v úvodě je uvedeno „... policie české republiky...“ atd.). Dále práce obsahuje celou řadu formálních chyb (např. chybějící číslování obrázků a tabulek v textu před jejich uvedením, nesprávně použité zkratky v názvech

podkapitol atd.). Za nevhodné považuji i velikost obrázků, a to na úkor textu. Podstatná část z nich mohla být menších rozměrů.

Za pozitivní považuji tu skutečnost, že autor použil při zpracování své BP velké množství zdrojů, ale bohužel uvedl jen jednu právní normu, a to je pro řešení daného problému BP nedostačující.

Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a hodnotím ji známkou „C“.

Otázky k obhajobě:

1. Které další významné právní normy by měly souviset s činností osobního ochránce?
2. Kdo poskytuje osobní ochranu osob v oblasti státních orgánů a kdo v oblasti soukromé?
3. Jaké jsou požadavky na zbraň osobního ochránce?
4. Jaké mohou být varianty výbavy pro osobní strážce?
5. Na základě, čeho jste stanovil v SWOT analýze váhy?

V Uherském Hradišti dne 20.05.2022

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...