



## POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	<b>KVALITA ŽIVOTA U PACIENTŮ S CELIAKIÍ</b>		
Jméno a příjmení studenta:	Regina FORALOVÁ		
Oponent práce:	PhDr. Anna Krátká, Ph.D.		
Obor:	Všeobecná sestra		
Ústav:	Ústav zdravotnických věd		
Forma studia:	Prezenční		
Typ práce:	Bakalářská		
<b>Kritéria hodnocení práce:</b>	<b>Bodové hodnocení</b>		
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu, celkový odborný přínos (v praxi, v oboru, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce.	Maximálně 5 bodů		5
Kvalita úvodu/teoretických východisek studie, odborný styl, používání odborné terminologie. Relevance přehledu poznatků k cílům práce. Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek.	Maximálně 15 bodů		14
Formulace zkoumaného problému a cílů práce. Shoda názvu práce s anotací/ abstraktem/ s cíli práce a s obsahem práce. Dosažení cílů práce.	Maximálně 15 bodů		15
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi. Úroveň analytické a interpretační složky.	Maximálně 15 bodů		14
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)	Maximálně 10 bodů		10
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr včetně doporučení pro praxi, splnění cílů práce	Maximálně 10 bodů		10
Přehlednost, úroveň členění, jazyková a stylistická úroveň práce, grafické zpracování (tabulek, grafů, ilustrací aj.). Kvalita a vhodnost Příloh <input type="checkbox"/> nepříložený <input checked="" type="checkbox"/> přiložený	Maximálně 10 bodů		7
Aktuálnost a relevantnost použité literatury, citace a odkazy na zdroje aj., etická korektnost práce	Maximálně 15 bodů		9
Celkový dojem z práce	Maximálně 5 bodů		4
<b>Bodů celkem</b> (Uvedte součet bodů. Je-li kterákoliv položka bodována 0 body, celkový součet bodů se násobí nulou – tzn. výsledek hodnocení je F)			88
Rozsah práce (30–70 stran)	<input type="checkbox"/> překročen	<input checked="" type="checkbox"/> dodržen	<input type="checkbox"/> nedosažen
<b>Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů</b> (zejména zdůvodněte snížení klasifikace): Autorka se nedrží doporučení ke zpracování práce (kapitoly čísluje již od úvodu, <i>Obsah</i> nekoresponduje s teoretickou částí - v obsahu schází označení kapitoly 3 <i>Kvalita života</i> ...). Teoretická část práce obsahuje tři kapitoly, které jsou velmi nevyvážené (1. kp 1,5 s., 2. kp 15,5 s., 3. kp 5,5 s.). Po jazykové a formulační stránce je práce celkem korektní. Autorka využila celkem 44 zdrojů, oceňuji, že z toho je 10 v angličtině. Zdroje a odkazy na ně nejsou dle doporučené normy			

(Harvardský způsob). U přímých citací není uvedena strana např.: s. 15 (Ludvigsson), s. 18 (Kohout, Pavlíčková), s. 19 (Davis) ..., na některé zdroje autorka odkazuje jinak, než jak jsou uvedeny v seznamu použité literatury, jsou tím hůře dohledatelné (např. na s. 13 odkazuje na Fasano, 2015 a v seznamu je Fasano, Flaherty, 2015; s. 13 Gujral, Freeman, Thomson, 2012 a v seznamu Gujral, Freeman et al, 2012; s. 15 Frühauf, Szitányi a kol, pediatrie pro praxi - schází rok; s. 20 Packová, Šenkeřík, Kroupa, 2018 - v seznamu absenuje - pouze Packová, Šenkeřík a kol, 2006, navíc se jedná o přímou citaci a schází s. ...). Práce je doplněna přílohami, které práci vhodně doplňují.

**Teoretická část** - po obsahové stránce je na velmi dobré úrovni, dojem však kazí nejen neúměrně rozčlenění, ale především nedodržení citační normy při odkazování na zdroje, zvláště přímé citace.

**Praktická část** - volba metody a techniky je výborná, chválím za využití standardizovaného dotazníku CD – QOL, doplněného o další otázky. Cíle jsou korektní. Metodika dobře popsána, popis zpracování výsledků je stručnější. V kapitole 5 u tabulek je nadbytečná legenda, toto je popsáno v podkapitole 4.4. Komentáře k tabulkám nejsou vždy jasné (např. tab. 10 - poměrně dost odpovědí je zařazeno do skupiny jiné, ale není uvedeno, co tato položka zahrnovala - příklady). Kladně hodnotím použití míry statistické variability - směrodatné odchylky.

Diskuse je velmi zdařilá – autorka srovnává výsledky svého šetření s výsledky různých studií, kde byl použitý stejný nástroj (dotazník CDQ – OL) a prezentuje doporučení pro praxe, kladně hodnotím letáček.

V závěru autorka hodnotí výsledky šetření ve vztahu k cílům, kvitují uvedení limitů práce.

Škoda, že Regina nevěnovala více pozornosti struktuře díla, ale především práci se zdroji (problematickou vidím absenci uvedené strany u přímých citací).

Navrhují klasifikaci	100 – 97 <input type="checkbox"/> A	96 – 90 <input type="checkbox"/> B	89 – 80 <input checked="" type="checkbox"/> C	79 – 70 <input type="checkbox"/> D	69 – 60 <input type="checkbox"/> E	59-0 <input type="checkbox"/> F
----------------------	--	---------------------------------------	--	---------------------------------------	---------------------------------------	------------------------------------

**Otázky k obhajobě** (alespoň 1 otázka):

1. Jak dlouho před gastrokopií nemůže pacient jíst?
2. Nesledovala jste kvalitu života pacientů v souvislosti s délkou onemocnění (od stanovení diagnózy)?

<b>Práci k obhajobě:</b>	<input checked="" type="checkbox"/> doporučuji	stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě:
	<input type="checkbox"/> nedoporučuji <input type="checkbox"/> F	

Datum: 3. června 2022

Podpis: v. r. Anna Krátká