

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE						
Jméno a příjmení studenta/autor	Kristýna Šindelková					
Název práce	Analýza učebnic hudební výchovy na prvním stupni základní školy					
Jméno a příjmení oponenta práce	Doc. Mgr. Dušan Klapko					
Studijní obor/program	Učitelství pro 1. stupeň základní školy					
Forma studia	Presenční					
Kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS					
Formální stránka práce						
Přehlednost a členění práce		B				
Úroveň jazykového zpracování (odborná, gramatická i stylistická úroveň textu)	A					
Dodržení formálních náležitostí (rozsah práce, dodržení citační normy, estetická úprava, kvalita abstraktu, práce s grafickým, tabulkovým či jiným materiálem)	A					
Teoretická část práce						
Formulace cílů práce		B				
Analýza a syntéza problému			C			
Práce s odbornou literaturou (rozsah a aktuálnost použité literatury, hloubka zpracování použité literatury)			C			
Praktická část práce						
Věcná správnost výzkumných cílů			C			
Adekvátnost výzkumných metod vzhledem k výzkumným otázkám (druh výzkumu, výzkumné strategie, výzkumný soubor, použité metody a techniky zpracování)			C			
Bohatost získaných dat, adekvátnost zpracování dat, analýza dat a interpretace dat				D		
Splnění výzkumných cílů a formulace závěrů práce			C			
Celková kvalita a přínos práce						
Kvalita, náročnost a originalita řešení zvoleného tématu				D		
Odborný přínos práce a možnost jejího praktického využití			C			
Odůvodnění hodnocení práce:						
<p>V teoretické části diplomové práce (dále DP) je výklad problematiky zaměřený na popis výuky hudební výchovy a popis teorie učebnic. Podle mého názoru není výklad koherentní, obě témata působí samostatně. Vzhledem k úrovni DP jsem postrádal hlubší teoretický rozbor, konkrétně vysvětlení tématu z pohledu teorie kurikula, teorie výchovy, případně zvolené sociální teorie. Ve výkladu se diplomantka nezabývala filosofickými aspekty edukace, trendy v kurikulu, zdroji vědění, mediální nebo čtenářskou gramotností, infosférou v pedagogice nebo kontextualizací problematiky do současné vzdělávací politiky ČR. Informace o realizovaných výzkumech bych doporučil doplnit o aktuální výsledky bádání, které lze získat pomocí rešerše v online databázích.</p> <p>V empirické části jsou správně formulovány výzkumné cíle, nikoli však výzkumné otázky (dvě otázky mají uzavřenou formu, dvě obsahují hodnotící podtext). Výpočet koeficientů didaktické efektivity učebnic je v pořádku, nicméně na úroveň DP se jedná o poněkud jednoduchou metodologii, založenou na frekvenčním</p>						

dichotomickém třídění ano – ne. Diplomantka pro svůj výzkum využila ještě metodu rozhovoru s učiteli, čímž mohla prohloubit svou výzkumnou analýzu. Bohužel způsob třídění dat z rozhovorů a zejména jejich délka postrádá metodologickou propracovanost a z tohoto důvodu nepovažuji zjištěná data za validní. Způsob kategorizace a kódování výzkumných dat z rozhovorů není transparentní. Diplomantka uvedla, že realizuje kvantitativní výzkum (s. 10), ale v rozhovorech přecházela ke kvalitativnímu kódování dat (podkapitola 5.5). Škoda, že diplomantka ve svém výzkumu nevyužila evaluační nástroj, zjišťující kvalitu učebnic, tzv. rastr, který například prezentovala Z. Sikorová (2007). Přes uvedené výhrady lze konstatovat, že diplomantka částečně splnila výzkumné cíle a zodpověděla výzkumné otázky.

Diplomovou práci doporučuji s připomínkami k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. Vysvětlíte edukační teorie, které považujete za podstatné pro svou budoucí učitelskou praxi.
2. Vysvětlíte způsob interpretace výzkumných dat, která jste získala rozhovory s deseti učiteli. Dokážete popsat výzkumné metody, kterými by šlo analyzovat a interpretovat realizované rozhovory?

Celkové hodnocení*

Datum: 12. 5. 2022

C

Podpis:

* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.