

## HODNOCENÍ OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	<b>Bc. Erik Škvařil</b>
Studijní program	<b>Bezpečnost společnosti</b>
Specializace	<b>Ochrana obyvatelstva</b>
Forma studia	<b>prezenční</b>
Akademický rok	<b>2021/2022</b>
Téma práce	<b>Problematika drogové kriminality v České republice</b>
Autor posudku	<b>Ing. Petr Svoboda, Ph.D.</b>

	<b>Kritéria hodnocení</b>	<b>Váha</b>	<b>Hodnocení</b>
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,07	A
2	Úroveň teoretické části práce	0,15	A
3	Úroveň analyticko-empirické části práce	0,25	D
4	Úroveň aplikační části práce	0,10	D
5	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,08	C
6	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	C
7	Odborný přínos práce a její praktické využití	0,10	D
8	Jazyková úroveň práce	0,05	D
9	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,05	C
	<b>Návrh hodnocení dle váženého průměru</b>	<b>1,00</b>	<b>D (2,03)</b>

Předložená práce se věnuje stále aktuální problematice drogové kriminality v České republice. Velmi oceňuji provedenou rešerši s využitím relativně velkého množství zdrojů.

Z hlediska formálních náležitostí práce vykazuje řadu nedostatků, jimiž jsou: použitá literatura není řazena dle abecedy; běžně používané zkratky v Seznamu použitých symbolů a zkratk; anglická klíčová slova nejsou dle abecedy; osamocená kapitola 8.1; gramatické chyby i v exponovaných částech – viz např. „...vyplývající...“ v kapitole 1.1 Cíl práce; některé titulky přesahují šířku objektu (např. Tabulka 1, str. 39); zmíněná tabulka rovněž ve svém posledním sloupci postrádá jednotku; mezi každými dvěma objekty (viz str. 39, Tabulka 1 a Tabulka 2) by měl být text; objekty by měly být odkazovány v textu a rovněž diskutován jejich obsah; nízká kvalita některých objektů (viz např. Obrázek 3, str. 50 – zde vhodnější data vložit do vlastní tabulky); časté chyby v interpunkci. Některé části práce jsou skromně citovány, např. samostatné zpracování kapitoly 4.1 by vyžadovalo precizní orientaci autora v dané problematice.

Teoretická část je zpracována na velmi dobré úrovni, autor postihnul důležité fundamenty řešené problematiky a přehledně tyto sumarizoval.

Praktická část práce je pak z velké části spíše rešeršního typu, velké procento textu v ní uvedeného bych z hlediska obsahového i formálního (vysoké množství citací) radil spíše do části Teoretické. Navržená opatření (jak v kapitole 6., tak i v provedené What-If analýze) jsou

často velmi obecného charakteru ve formě: „Něčeho je málo, přidáme o něco více.“. Zde mi chybí konkrétnější návrhy. Očekával bych i praktické provedení, kvalitu výstupu by pozitivně ovlivnilo např. zpracování krátkého informativního (a zároveň zábavného) videa na TikTok či jinou sociální síť, případně jiná realizace navržených (konkretizovaných) opatření.

Provedený průzkum ověřoval stanovené hypotézy, jeho výsledkem je pak reálný obraz dnešní společnosti, přesněji dotazované skupiny osob. Celkově velmi pozitivně hodnotím znatelný přehled autora a zájem o tuto důležitou problematiku.

Při vypracování své práce autor dodržel zásady jejího zpracování, využil doporučenou literaturu a naplnil vytyčené hlavní i dílčí cíle.

### **Otázky k obhajobě:**

1. Jak zákon pohlíží na v současnosti velmi rozšířené produkty (k dispozici i v prodejních automatech) obsahující CBD?
2. Jedním z navržených opatření (str. 59) je zpřísnění trestů za řízení motorových vozidel pod vlivem OPL. Můžete uvést konkrétní navýšení?
3. Vnímáte marihuanu jako často skloňovanou „vstupní bránu k drogám“? Pokud ano, můžete doložit data toto podporující? Je v zemích s legalizovanou marihuanou větší procento užívání i dalších (někdy označovaných „tvrdších“) drog?

**V Uherském Hradišti dne 18.05.2022**

**Podpis:**

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24    B = 1,25-1,50    C = 1,51-2,00    D = 2,01-2,50    E = 2,51-3,00    F = 3,01-...