

OPONENTSKÝ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Student: Marek Cigánek

Oponent: Ing. Petr Žáček, Ph.D.

Studijní program: Inženýrská informatika

Studijní obor: Bezpečnostní technologie, systémy a management

Akademický rok: 2021/2022

Téma bakalářské práce: Automatizovaný deployment aplikací na základě scénáře

Hodnocení práce:

	A	B	C	D	E	F
Hodnocení: A – nejlepší; F - nevyhovující						
1. Aktuálnost řešeného tématu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Obtížnost zadaného úkolu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Splnění všech bodů zadání	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Vhodnost zvolené metody řešení	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Logické členění práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. Úroveň jazykového zpracování	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. Formální úroveň práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. Práce s literaturou a její citace	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. Úroveň zpracování teoretické části	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. Kvalita zpracování praktické části	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11. Dosažené výsledky práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12. Přínos práce a její využití	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Celkové hodnocení práce:

Výsledná známka není průměrem výše uvedených hodnocení. Znamku uvede oponent dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

Předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení

B - velmi dobře.

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.

Otázky k obhajobě:

1. Můžete prosím doplnit, jak jste výsledek testoval? Jaké byly komentáře od administrátora, které jste zpracoval? Prosím buďte specifičtější.

Další připomínky, vyjádření, náměty k obhajobě práce (možno pokračovat i na další stránce):

Student vypracoval téma, které beze sporu splňuje všechny požadavky náročnosti kladené na bakalářskou práci. Je patrné, že výsledek našel své praktické nasazení a tudíž je zde "hmatatelný" přínos práce. Student vybral vhodné nástroje a problematiku dostatečně nastudoval.

Nicméně, lze vidět mírné nedostatky v členění práce - některé kapitoly by mohly být v jiném pořadí. Každopádně se nejedná o zásadní problém. Pouze o drobnost.

Teoretická část obsáhla všechny body zadání a obsahuje zejména relevantní informace za využití velkého množství zdrojů. Student vhodně vše cituje.

Praktická část je patrně zpracována na kvalitní úrovni. Osobně zde ale vidím jeden významnější nedostatek a to strohé zpracování bodu číslo 5 -> Student zde pouze uvádí, že to bylo otestováno ve spolupráci s administrátorem a že bylo následně vše opraveno na základě jeho komentáře. Ale chybí mi zde jakákoliv zmínka o tom, jak celkové řešení bylo otestováno, čím, na základě jakých scénářů, postupů atd.. Dále zde nejsou ani uvedeny výstupy z testování ve spolupráci s administrátorem. Student uvádí, že komentáře byly zpracovány, ale komentáře zde nejsou uvedeny... Tudíž tento bod zadání vypadá splněný, ale z textu to není patrné a nelze to moc ověřit. Student pouze uvádí, že to "bylo"... Proto prosím o specifičtější popis a doplnění v rámci obhajoby, viz otázka k obhajobě.

Po formální stránce je práce zpracovaná kvalitně, bez zásadnějších gramatických a jazykových problémů.

I když byl bod číslo 5 stručnější a dokáží si představit rozsáhlejší testování, tak lze vidět splnění všech dalších bodů zadání bez problémů. Další body zadání vše napravují a lze je brát za nadstandardně obsáhlé. Suma sumarum práci doporučuji k obhajobě a po úspěšné obhajobě se nebráním doporučit hodnotit práci stupněm B - Velmi dobře.

Datum 9. 6. 2022

Podpis oponenta bakalářské práce