

| POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE   |   |   |   |   |  |  |
|--|---|---|---|---|--|--|
| Jméno a příjmení studenta/autor  | Markéta Graclová  |   |   |   |  |  |
| Název práce  | Podpora resilience dětí v podmínkách primárního vzdělávání. |   |   |   |  |  |
| Jméno a příjmení oponenta práce  | Mgr. lic. Renáta Matušů, Ph.D.                              |   |   |   |  |  |
| Studijní obor/program  | Učitelství pro 1. stupeň základní školy                     |   |   |   |  |  |
| Forma studia   | Prezenční   |   |   |   |  |  |
| <b>Kritéria hodnocení práce</b>  | <b>Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS</b>                   |   |   |   |  |  |
| <b>Formální stránka práce</b>  |   |   |   |   |  |  |
| Přehlednost a členění práce  |   | B |   |   |  |  |
| Úroveň jazykového zpracování (odborná, gramatická i stylistická úroveň textu)  |   | B |   |   |  |  |
| Dodržení formálních náležitostí (rozsah práce, dodržení citační normy, estetická úprava, kvalita abstraktu, práce s grafickým, tabulkovým či jiným materiálem)   |   | B |   |   |  |  |
| <b>Teoretická část práce</b>   |   |   |   |   |  |  |
| Formulace cílů práce   |   |   | C |   |  |  |
| Analýza a syntéza problému   |   |   | C |   |  |  |
| Práce s odbornou literaturou (rozsah a aktuálnost použité literatury, hloubka zpracování použité literatury)   |   | B |   |   |  |  |
| <b>Praktická část práce</b>  |   |   |   |   |  |  |
| Věcná správnost výzkumných cílů  |   |   | C |   |  |  |
| Adekvátnost výzkumných metod vzhledem k výzkumným otázkám (druh výzkumu, výzkumné strategie, výzkumný soubor, použité metody a techniky zpracování)  |   | B |   |   |  |  |
| Bohatost získaných dat, adekvátnost zpracování dat, analýza dat a interpretace dat   |   |   |   | D |  |  |
| Splnění výzkumných cílů a formulace závěrů práce   |   |   | C |   |  |  |
| <b>Celková kvalita a přínos práce</b>  |   |   |   |   |  |  |
| Kvalita, náročnost a originalita řešení zvoleného tématu   |   |   | C |   |  |  |
| Odborný přínos práce a možnost jejího praktického využití  |   |   |   | D |  |  |
| <b>Odůvodnění hodnocení práce:</b>   |   |   |   |   |  |  |
| <p>Problematika resilience dětí je pro svou teoretickou náročnost nesnadným tématem pro zpracování závěrečné práce. Proto velmi pozitivně hodnotím zejména provedení důkladné analýzy teoretického zázemí resilience za využití adekvátní kvality i kvantity odborných zdrojů. Přestože syntéza obsahu teoretické části práce mohla být propracovanější, autorka prokazuje velmi dobrou orientaci v problematice a celou koncepci zužuje na resilienci představující schopnost účinněji zvládat stresové či jinak zátěžové situace.</p> <p>V praktické části si autorka stanovila vcelku adekvátní cíle a výzkumné otázky, na základě kterých zrealizovala kvalitativní výzkum s využitím pozorování a rozhovoru. Oceňuji věcný popis realizace výzkumu, jež ukazuje, že autorka nepodcenila přípravu ani samotný sběr dat. V rámci volby metody pozorování a popisu výsledků analýzy dat spatřuji prostor pro kvalitnější zpracování. Zdá se, že pozorování přináší kategorie, které mohou posilovat resilienci dětí více hypoteticky než fakticky. Více do hloubky a s přímou návazností na předmět zkoumání mohly být popsány</p> |   |   |   |   |  |  |

výsledky analýzy dat. Lépe zpracovaná je v tomto ohledu diskuze včetně limitů výzkumu. V této oblasti bych vyzdvihla propojení výsledků s teorií v diskuzi k výsledkům. Práci by obohatilo konkrétnější doporučení pro praxi učitelů. Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

**Otázky k obhajobě:**

1. Jakou další metodu byste zvolila pro zajištění triangulace dat, o které píšete v limitech výzkumu?
2. Jaká konkrétní doporučení navrhuje pro posilování resilience žáků ve školním prostředí v návaznosti na výsledky Vašeho výzkumu?

**Celkové hodnocení\***

Datum:

Podpis:

---

\* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.