

Hodnocení vedoucí/ho diplomové práce – teoretická část

Jméno a příjmení studenta	Bc. Tomáš Kubeček		
Studijní program	Teorie a praxe audiovizuální tvorby		
Obor/ateliér	Režie a scenáristika/ateliér Audiovizuální tvorba		
Forma studia	prezenční	Akad. rok	2021/2022
Název práce	Observační dokumenty Tomáše Bojara		
Vedoucí práce	doc. Mgr. MgA Jan Gogola ml.		

KRITÉRIA HODNOCENÍ	Nedostatečné	Dostatečné	Uspokojující	Dobré	Velmi dobré	Výborné	Nedokážu posoudit
Naplnění tématu a rozsah práce						X	
Nastavení cílů a metod práce					X		
Úroveň teoretické části práce						X	
Úroveň analyticko-výzkumné části práce				X			
Splnění cíle práce						X	
Struktura a logika textu						X	
Kvalita zdrojů a práce s nimi v textu					X		
Inovativnost, kreativita a využitelnost					X		
Jazyková a formální úroveň práce, přílohy						X	
Konzultace studenta					X		

Důležitost práce Tomáše Kubečka spočívá už v samotné volbě tématu. Observační filmy Tomáše Bojara, většinu, z nichž natočil v autorské dvojici, totiž svojí analytičností a prolínáním osobního a společenského kontextu představují ojedinělé autorské gesto a to nejen v českém kontextu. Vztažení se k Bojarovým filmům navíc odpovídá také absolventskému filmu Kubečka, který se v souvislosti s ním rozhodl rovněž pro observační modus, díky čemuž Kubeček zužitkoval vzájemně se umocňující vazby mezi teorií a praxí.

Vedle toho, že Kubeček popsal a rozebral zákonitosti v Bojarově tvorbě, tak postupně dospěl rovněž k podstatnému zjištění, kterým je přítomnost autorské perspektivy i v kontextu observace, s níž má dodnes i odborná veřejnost spojený zavádějící předpoklad, že se díky absenci explicitního autorského postoje jedná o záznam reality jako takové. Tento falešný stereotyp se ostatně tu a tam prosadí i v Kubečkově textu jako třeba u požadavku, aby autor „předal celou skutečnost“. Fundament Kubečkova východiska se přitom opírá o teze dvou z nejvýznamnějších filmových teoretiků filmového dokumentu Billa Nicholse a Guy Gauthiera. Mezi pozitiva textu řadím také řadu Kubečkem zdůvodněných pochybností, námitek či otázek vznesených směrem ke konkrétním obsahovým i formálním aspektům Bojarových filmů.

Nedostatky ovšem najdeme také v Kubečkově přístupu, kterému by prospěla například větší plocha věnovaná vyznění esejistických Bojarových filmů. Rozvést či konkretizovat by bylo třeba některá tvrzení jako například to o až bezhraničním pojmání Aristotelovy jednoty časoprostoru v podobě tématu. Film Dva nula nelze označit za jednoznačně nelineární formu

narativu a to už jen z důvodu rámu tvořeného fotbalovým utkáním. S ohledem na autentičnost by bylo třeba zmínit princip ambivalence, díky němuž se divákovi nepředkládá apriorní, nýbrž teprve situačně se odehrávající děj. Zavádějící je název podkapitoly „Výroba filmu“, v níž se neřeší ani tak producentský či produkční jako spíš tvůrčí postup práce. Charakteristika vizuální stylizace nespočívá v obsahu, nýbrž ve formě záběrů. Příliš kusou a popisnou je pak kapitola věnovaná analýze vlastního filmu Pouta svobody, který přitom nenabízí perspektivu také zvírat, jak tvrdí Kubeček, protože je stále pozorujeme optikou lidskou.

Navzdory uvedeným výhradám považuji Kubečkovu práci za podařený vhled do tvorby osobitého filmaře Tomáše Bojara a observační metody jako takové. A to díky reflexi jednotlivých výrazových prostředků a tomu, že v jeho textu dominuje zobecňování skrze konkretizující tvrzení nad závěry tezovitými či jen naznačenými. Kubeček projevil schopnost nejen teoretické analýzy, ale také dramaturgické rozvahy a obě tyto polohy, mimo jiných, by bylo v jeho případě nepochybně žádoucí nadále rozvíjet.

Otázky k obhajobě (výhrady, připomínky, náměty, atd):

Který z Bojarových filmů vás osobně nejvíce oslovil a proč?

A který z nich považujete za nejdůležitější z hlediska úvahy o společnosti?

Kontrola plagiátorství byla negativní/pozitivní – systém našel shodu 5%.

Návrh klasifikace B

V Salaši dne 30. 5. 2022

.....
podpis vedoucí/ho práce