

## HODNOCENÍ OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	<b>Bc. Vladimír Marcoň</b>
Studijní program	<b>Bezpečnost společnosti</b>
Specializace	<b>Rizikové inženýrství</b>
Forma studia	<b>prezenční</b>
Akademický rok	<b>2021/2022</b>
Téma práce	<b>Identifikace a hodnocení rizik při zakládání nového podnikatelského subjektu</b>
Autor posudku	<b>Ing. Jiří Dokulil, Ph.D.</b>

	<b>Kritéria hodnocení</b>	<b>Váha</b>	<b>Hodnocení</b>
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,07	C
2	Úroveň teoretické části práce	0,15	F
3	Úroveň analyticko-empirické části práce	0,25	E
4	Úroveň aplikační části práce	0,10	F
5	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,08	C
6	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	F
7	Odborný přínos práce a její praktické využití	0,10	F
8	Jazyková úroveň práce	0,05	C
9	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,05	F
	<b>Návrh hodnocení dle váženého průměru</b>	<b>1,00</b>	<b>F</b>

Předložená práce po stránce odborné, ani po stránce formální neodpovídá požadovaným standardům. Autor se sice zaměřuje na relevantní téma, úroveň zpracování je ale velice povrchní a svědčí o autorově nedostatečné orientaci v dané problematice.

První nepřesnost přináší hned titulní strana, neboť formulace názvu není kompatibilní s podobou názvu v zadání diplomové práce. Cíl práce je stanoven krkolomně a neodpovídá metodice SMART. Použité metody nejsou dostačující k naplnění cíle a jejich spektrum by bylo stěží akceptovatelné i na úrovni bakalářské práce. Autor například opomíjí oblast konkurence, pro jejíž hodnocení bývá do prací tohoto typu standardně implementován Porterův model pěti sil. Uplatnění zde bohužel nenacházejí ani metody ekonomické analýzy (např. bod zvratu, hodnocení návratnosti investic).

Autor vměstnal hlavní textovou část práce (úvod, teorie, praktická část, závěr) na pouhých 47 stran, čímž nenaplnil minimální požadovaný rozsah diplomové práce dle směrnice děkanky SD/03/2020. Zvolená posloupnost kapitol působí nesystematicky a vyústila v opomenutí některých zásadních oblastí, které měly být rozebrány v teoretické části práce. Autor se kupříkladu bez udání důvodu věnuje pouze živnostenskému podnikání a vyhýbá se

charakteristice podnikání právnických osob. Za další zásadní nedostatek lze považovat okruh použité literatury. Autor shromáždil k problematice podnikání a hodnocení rizik necelou desítku odborných zdrojů (bez započtení právních norem), což je pro potřeby diplomové práce naprosto nedostatečné. O kritické literární rešerši nemůže být za dané situace vůbec řeč. Výjimkou nejsou dlouhé pasáže textu použité z jediného zdroje bez vzájemného porovnání a provázání s dalšími tituly.

Empirická část začíná poněkud netradičně SWOT analýzou. Místo vysvětlení, zda se analýza týká konkrétního podnikatelského záměru, anebo obecně rozebírá podnikání ve vybrané oblasti (instruktor plavání), je na začátek této kapitoly vložena teorie ke SWOT analýze, která měla být již součástí kapitoly „Cíl práce a použité metody“. V tomto duchu se odvíjejí i další fáze analytické části. Čtenář chvílemi nabývá dojem, že je v práci popisován konkrétní podnikatelský plán (viz kapitola 9.3 a zkoumání konkurenčního prostředí ve Zlíně), aby se o několik odstavců dál autor vrátil k popisování obecné teorie, která do praktické části vůbec nepatří (viz kapitola 11.4 Tvorba reklamy).

Pokud jde o úroveň jednotlivých analýz, výstupy SWOT analýzy jsou povrchní, nepropracované a vzbuzují další otázky. V textu mimo jiné není uvedena zmínka o použité metodice, hodnotitelském týmu a v některých pasážích se objevují zcela neaktuální informace prezentované v původním znění (např.: *„Karanténní opatření způsobila, že plavecké školy po celém Česku jsou už sedm měsíců bez příjmů. Zatímco na jaře je podpora státu a finanční úspory víceméně udržely „při životě“, nyní už je situace mnohem horší a některé školy svůj byznys musely ukončit.“*). Navazující Ganttův diagram podle mého názoru postrádá, vzhledem k jednoduchosti sledovaného procesu, význam. V předložené práci navíc obsahuje zavádějící informace, např. o obvyklé lhůtě pro zakládání živnosti (oproti autorově údají je u ohlašovacích živností ve skutečnosti zlomková). V další části autor otevírá témata jako tvorba reklamy, resp. cash flow živnosti, ale prezentované informace jsou převážně kusé, nedostatečně vysvětlené a nemají přímou vazbu na ostatní kapitoly práce. Dojem z praktické části bohužel nijak nevylepší ani část aplikační ve formě podnikatelské příručky, která na jediné straně prezentuje elementární informace o zakládání podnikatelské činnosti. Tyto podklady však v dnešní době poskytuje široké spektrum internetových portálů o podnikání, často v mnohem ucelenější a přehlednější podobě. Proto lze konstatovat, že autorův výstup nijak neobohacuje poznání v daném oboru, je vágní a postrádá praktické uplatnění.

Na základě výše uvedených argumentů a s přihlédnutím k dalším nedostatkům formálního charakteru (nepřesné citování v textu, nesjednocený a na mnoha místech chybný seznam použité literatury, nestandardní popisky tabulek a obrázků apod.) jsem nucen konstatovat, že předložená diplomová práce nenaplnuje požadavky kladené na tento typ kvalifikační práce. Doporučuji, aby bylo autorovi uloženo opravit pojmenované chyby a doplnit práci o další části, nezbytné k naplnění tématu i zadání.

### **Otázky k obhajobě:**

1. Na str. 37 prezentujete bez širšího kontextu výhody živnostenského podnikání. Pokuste se vysvětlit, proč navzdory uvedeným výhodám celá řada podnikatelů dává přednost podnikání pod statutem právnické osoby?

2. Objasněte, proč jste do analytické části vybral právě SWOT analýzu. Dále uveďte, jak probíhala fáze ohodnocení jednotlivých položek – jedná se výhradně o Vaši práci nebo jste sestavil hodnotící tým?
3. Objasněte výpočet zisku v tabulce „Finanční analýza 2“ na str. 53. Dále uveďte, jaké fixní a variabilní náklady jsou s podnikáním ve Vámi vybraném odvětví standardně spojeny?
4. Vysvětlete svůj přístup k vypracování metodické příručky. Jak si představujete její praktické uplatnění?

**V Uherském Hradišti dne 22.05.2022**

**Podpis:**

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24    B = 1,25-1,50    C = 1,51-2,00    D = 2,01-2,50    E = 2,51-3,00    F = 3,01-...