

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Dominik Bolf

Oponent bakalářské práce (BP): Ing. Denisa Hrušecká, Ph.D.

Téma BP: Identifikace plýtvání a možností jeho eliminace ve vybrané společnosti

Ak. rok: 2021/2022

Poznámky k vyplňování posudku:

1. U hodnocení jednotlivých kritérií použijte následující stupnici: A – splněno velmi kvalitně, výrazně překračuje požadavky; B – splněno kvalitně; C – splněno bez výhrad; D – splněno s menšími nedostatky; E – splněno, ale s výraznými nedostatky; F – nesplněno.
2. Pokud je jakékoliv kritérium ohodnoceno stupněm F, práce musí být celkově hodnocena jako nevyhovující, která nespĺňuje kritéria pro obhajobu BP a nelze takovou práci doporučit k obhajobě.
3. Oponent BP se musí slovně vyjádřit ke každému hodnotícímu kritériu!

Hodnotící kritéria:

Hodnocení

Hodnotící kritéria:	Hodnocení
1. Cíle a metody práce	D
<i>Komentář se zaměří na: srozumitelnost formulace cílů práce a použitých metod zpracování práce; zhodnocení cílů práce v souladu s tématem práce; zvolené metody a postupy použité pro naplnění cílů práce.</i>	
Cíl práce uvedený v úvodní kapitole na str. 10 je trochu nesrozumitelný. Pravděpodobně kvůli překlepu. Spojení „analyzovat pracovní operaci a jeho eliminaci tvorbou tabulkového programu“ úplně nedává smysl. Jedná se o eliminaci dané pracovní operací a nahrazení aplikací s automatickým výpočtem? Nebo se eliminací myslí nějaké plýtvání na dané operaci? Dále „analýza“ jako taková by neměla být hlavním cílem, ale dílčím cílem nebo krokem ke splnění hlavního cílem, který je tedy pravděpodobně eliminace plýtvání na pracovišti.	
2. Teoretická část práce	C
<i>Komentář se zaměří na: obsah kritické literární rešerše; vhodnost zvolených domácích a zahraničních zdrojů; způsob citování zdrojů adekvátním způsobem.</i>	
Teoretická část má jisté znaky kritické literární rešerše, kombinuje více zdrojů v každé kapitole, jejich celkový počet je však poměrně nízký. Obsahově zahrnuje vše, co je ve vazbě na následnou praktickou část práce.	
3. Praktická část práce – analýza	D
<i>Komentář se zaměří na: využití poznatků z teorie, jejich vhodnost aplikace; dostatečný popis postupu aplikace metod práce; souhrnné zhodnocení současného stavu; dostatečnou podloženost závěrů analýz; náročnost sběru dat a jejich zpracování.</i>	
Analytická část práce je zaměřena na odhalení plýtvání v sledovaném procesu. Student použil vhodné metody pro identifikaci plýtvání. Snímek pracovního dne by bylo vhodné vytvořit více, jeden snímek není příliš vypovídající. U SWOT analýzy chybí nějaká forma kvantifikace. U vyplňování tabulky (cenová nabídka obalu) by bylo vhodné kvantifikovat délku vyplňování jedné nabídky. Pro lepší přehlednost by bylo dobré zahrnout i nějaké shrnutí analytické části.	

4. Praktická část práce – řešící / návrhová / výzkumná	B
<p><i>Komentář se zaměří na: návaznost řešící části práce na teorii a na výsledky analýz; podloženost návrhů odpovídajícími argumenty; splnění stanovených cílů. U BP s výzkumným zaměřením je nutno zaměřit se na diskuzi výsledků a jejich zhodnocení.</i></p> <p>Návrhová část je kvalitní, student navrhnul vlastní formulář, který prokazatelně zaměstnanci usnadní a urychlí práci. Návrhy jsou také vhodně vyhodnoceny.</p>	
5. Formální úroveň práce	D
<p><i>Komentář se zaměří na: logickou provázanost textu práce; použití správné terminologie; použití předepsané normy citování zdrojů; odpovídající jazykovou a grafickou úroveň.</i></p> <p>Student používá velmi složité věty ve snaze psát odborně. Často je pak text nesrozumitelný a není jasné, co chtěl danou větou říct. Nejvíce to rezonuje u formulace hlavního cíle práce v úvodní kapitole (viz. můj komentář v sekci „1. Cíle a metody práce“). Dále drobnosti v podobě vynechaného řádku na začátku strany (např. str. 17, 26 atd.), nebo zbytečných mezer za odstavci. Celkově práce obsahuje poměrně mnoho poloprázdných stránek (str. 40, 42 atd.). Práce obsahuje také dost gramatických chyb a překlepů (zejména z pohledu syntaxe vět).</p>	

Závěrečné hodnocení BP*	D
<p>Předložená práce se zabývá identifikací a odstraněním plýtvání ve vybraném procesu spíše administrativní povahy. Student na základě analýzy vypracoval návrhy na zlepšení, které se reálně promítnou do vyšší produktivity zaměstnance. Práce má více nedostatků z formální stránky, vyjadřování studenta a celkový kontext práce je slabší, nicméně z obsahové stránky práce má pro společnost přínos a vypracované návrhy na zlepšení jsou kvalitní.</p>	

* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.

Otázky k obhajobě:

1. Proč jste si pro snímek pracovního dne vybral právě obalového referenta?
2. Ve vyhodnocení uvádíte finanční úsporu ve formě uspořené mzdy zaměstnance z důvodu efektivnějšího vytváření cenových nabídek. Jak bude s touto úsporou naloženo? Bude zaměstnanci snížen úvazek nebo přebere práci někoho jiného?
3. Jak zaměstnanec reagoval na Vámi vytvořený výpočetní formulář?

Práce **splňuje** kritéria pro obhajobu BP. Práci **doporučuji** k obhajobě.

Datum 26.05.2022

Podpis oponenta BP