HODNOCENÍ VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	**Bc. Anna Prokešová**
Studijní program	**Bezpečnost společnosti**
Specializace	**Rizikové inženýrství**
Forma studia	**prezenční**
Akademický rok	**2021/2022**
Téma práce	**Kybernetická bezpečnost v prostředí škol**
Autor posudku	**Ing. Petr Svoboda, Ph.D.**

	Kritéria hodnocení	**Váha**	**Hodnocení**
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,07	A
2	Úroveň teoretické části práce	0,15	A
3	Úroveň analyticko-empirické části práce	0,25	A
4	Úroveň aplikační části práce	0,10	A
5	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,08	B
6	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	A
7	Odborný přínos práce a její praktické využití	0,10	A
8	Jazyková úroveň práce	0,05	A
9	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,05	A
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	**A (1,04)**

Studentka předložila práci na velmi aktuální téma kybernetické bezpečnosti v prostředí škol. Jako referenční subjekt si zvolila ZŠ a MŠ Novosedly nad Nežárkou. Ke zpracování své práce přistupovala zodpovědně, aktivně konzultovala a následovala návrhů a doporučení vedoucího. Pozitivně hodnotím rešerši současného stavu, zvládnutí problematiky Systému řízení bezpečnosti informací a následnou aplikaci do jeho vybraných oblastí, zejména pak do fyzické bezpečnosti. Tato oblast je zvlášť důležitá z hlediska svého zastoupení v rámci integrovaného bezpečnostního systému.
Autorka se seznámila s řešeným subjektem, detailně posoudila jeho současný stav z hlediska řešené problematiky. Výsledný návrh reagující na výstupy analýzy rizik, při jejímž zpracování studentka prokázala osvojení si metod analýzy rizik a jejich aplikaci, hodnotím jako reálný a užitečný. Tento bude postoupen řešenému subjektu (přílohou diplomové práce je i vyjádření souhlasu s prohlášením o aplikovatelnosti) a v případě implementace návrhů autorky zde vidím značný potenciál zlepšení současného stavu předmětné oblasti.
Možný prostor pro zlepšení spatřuji v relativně obecné příručce pro zaměstnance školy (Příloha I), ta by mohla být detailnější. Z hlediska obecné nevole zaměstnanců ke konzumaci podobných materiálů však považuji příručku za stravitelné informační minimum. Jako slabší stránku práce pak hodnotím pouze její nadměrný rozsah.

Stanovené cíle práce studentka naplnila za využití doporučené literatury a zásad zpracování diplomové práce.
V intencích příslušných nařízení jsem provedl hodnocení původnosti předložené diplomové práce s výsledkem: nejvyšší míra podobnosti je 2 %. Práce není plagiátem.

Práce není plagiátem.

V Uherském Hradišti dne 17.05.2022 **Podpis:**

Hodnocení odpovídá následující stupnici:
A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-…