



**Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně**  
**Fakulta humanitních studií**  
**POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

Název práce:	<b>Syndrom vyhoření ve zdravotnických profesích</b>		
Jméno a příjmení studenta:	Kateřina Píšková		
Vedoucí práce:	doc. Ing. Pavla Staňková, Ph.D.		
Obor:	Všeobecná sestra		
Ústav:	Ústav zdravotnických věd		
Forma studia:	Prezenční		
Typ práce:	Bakalářská		
<b>Kritéria hodnocení práce:</b>	<b>Bodové hodnocení</b>		
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu, celkový odborný přínos (v praxi, v oboru, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce.	Maximálně 5 bodů	5	
Kvalita úvodu/teoretických východisek studie, odborný styl, používání odborné terminologie. Relevance přehledu poznatků k cílům práce. Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek.	Maximálně 15 bodů	12	
Formulace zkoumaného problému a cílů práce. Shoda názvu práce s anotací/ abstraktem/ s cíli práce a s obsahem práce. Dosažení cílů práce.	Maximálně 15 bodů	13	
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi. Úroveň analytické a interpretační složky.	Maximálně 15 bodů	12	
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)	Maximálně 10 bodů	8	
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr včetně doporučení pro praxi, splnění cílů práce	Maximálně 10 bodů	7	
Přehlednost, úroveň členění, jazyková a stylistická úroveň práce, grafické zpracování (tabulek, grafů, ilustrací aj.). Kvalita a vhodnost Příloh <input type="checkbox"/> nepřiloženy <input type="checkbox"/> přiloženy	Maximálně 10 bodů	9	
Aktuálnost a relevantnost použité literatury, citace a odkazy na zdroje aj., etická korektnost práce	Maximálně 15 bodů	12	
Úroveň spolupráce s vedoucím práce, včasné plnění dílčích úkolů, samostatnost, kreativita aj.	Maximálně 5 bodů	4	
<b>Bodů celkem</b> (Uvedte součet bodů. Je-li kterákoliv položka bodována 0 body, celkový součet bodů se násobí nulou – tzn. výsledek hodnocení je F)			82
Rozsah práce (30–70 stran)	<input type="checkbox"/> překročen	<input checked="" type="checkbox"/> dodržen	<input type="checkbox"/> nedosažen
<b>Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů</b> (zejména zdůvodněte snížení klasifikace): <b>Teoretická východiska práce</b> – teoretická východiska práce jsou zpracována kvalitně s využitím české i cizojazyčné, monografické i seriálové literatury. <b>Metodologie</b> – studentka si stanovila 1 hlavní cíl, 6 dílčích cílů a 4 hypotézy, které řeší prostřednictvím kvantitativního výzkumu realizovaného technikou dotazníku. Vybraná metoda výzkumu je vhodná pro naplnění stanovených cílů a získání relevantních výsledků. K vyhodnocení výzkumného šetření studentka používá jednoduché nástroje popisné statistiky – relativní a absolutní četnost. Výsledky jsou prezentovány v tabulkách a grafech. Bohužel studentka nevyužila odbornějších statistických metod (např. Chí kvadrát test), které by určitě zvýšily kvalitu předložené			

práce. V dotazníkovém šetření jsou nevhodně definovány věkové kategorie, věk 20 let nelze zařadit ani do jedné kategorie.

**Diskuse** – studentka v rámci diskuse srovnává výsledky vlastního dotazníkového šetření s výsledky prezentovanými ve 2 bakalářských pracích. Škoda, že studentka v diskusi nevyužila srovnání výsledků svého šetření s výsledky autorů Canadas-De La Fuente a Vargase (2015), které ve své práci zmiňuje v teoretické části a které korespondují s vlastním výzkumem:

- existuje významný rozdíl v oblasti osobního úspěchu mezi osobami, které žijí v manželství, a těmi, kdo žijí samostatně
- osoby žijící v manželství mají daleko vyšší úroveň osobního uspokojení než lidé žijící samostatně
- bezdětní lidé mají nižší úroveň osobního uspokojení než ti, kdo děti mají.

**Doporučení pro praxi** – prezentované návrhy pro praxi vycházejí z teoretické části, avšak návrhy by mohly být více rozpracovány (např. jak zavést supervizi, jak zorganizovat setkání, jaká témata by měla být předmětem supervize, jak často by měly supervize probíhat, kdo ji povede, jaké budou náklady na supervizi).

**Jazyková a stylistická úroveň, grafické zpracování práce** – v práci se objevují drobné chyby, zejména pravopisného charakteru.

**Aktuálnost a relevantnost použité literatury** – Studentka ve své práci využívá 23 monografických i seriálových zdrojů literatury, z toho 4 zahraničních. Zejména pro diskusi by bylo vhodnější využít také odborné seriálové literatury, což by zvýšilo kvalitu bakalářské práce.

Navrhují klasifikaci	100 – 97 <input type="checkbox"/> A	96 – 90 <input type="checkbox"/> B	89 – 80 <input checked="" type="checkbox"/> C	79 – 70 <input type="checkbox"/> D	69 – 60 <input type="checkbox"/> E	59-0 <input type="checkbox"/> F
----------------------	--	---------------------------------------	--	---------------------------------------	---------------------------------------	------------------------------------

**Otázky k obhajobě** (alespoň 1 otázka):

1. Je podle Vás pro řešení problematiky syndromu vyhoření vhodnější skupinová nebo individuální supervize? Svou odpověď vysvětlete.
2. Jaké konkrétní formy dalšího vzdělávání, tedy jaké konkrétní kurzy, byste navrhla pro prevenci syndromu vyhoření?
3. Srovnajte dodatečně výsledky Vašeho výzkumného šetření s výsledky studie Canadas-De La Fuente a Vargase.

**Práci k obhajobě:**

doporučuji

nedoporučuji  
 F

stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě:

Práce byla zkontrolována systémem pro odhalování plagiátů Theses s výsledkem:

pozitivním  negativním

Datum: 8. 6. 2022

Podpis: v. r. Pavla Staňková