

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE						
Jméno a příjmení studenta/autor	Bc. Marcela Dabbergerová					
Název práce	Analýza přístupu k evaluaci v aplikačních pracích studentů Učitelství pro mateřské školy					
Jméno a příjmení oponenta práce	doc. PaedDr. Jana Majerčíková, PhD.					
Studijní obor	Předškolní pedagogika					
Forma studia	prezenční					
<b>Kritéria hodnocení práce</b>	<b>Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS</b>					
<b>Formální stránka práce</b>						
Přehlednost a členění práce			C			
Úroveň jazykového zpracování (odborná, gramatická i stylistická úroveň textu)		B				
Dodržení formálních náležitostí (rozsah práce, dodržení citační normy, estetická úprava, kvalita abstraktu, práce s grafickým, tabulkovým či jiným materiálem)			C			
<b>Teoretická část práce</b>						
Formulace cílů práce		B				
Analýza a syntéza problému		B				
Práce s odbornou literaturou (rozsah a aktuálnost použité literatury, hloubka zpracování použité literatury)		B				
<b>Praktická část práce</b>						
Věcná správnost výzkumných cílů			C			
Adekvátnost výzkumných metod vzhledem k výzkumným otázkám (druh výzkumu, výzkumné strategie, výzkumný soubor, použité metody a techniky zpracování)			C			
Bohatost získaných dat, adekvátnost zpracování dat, analýza dat a interpretace dat			C			
Splnění výzkumných cílů a formulace závěrů práce			C			
<b>Celková kvalita a přínos práce</b>						
Kvalita, náročnost a originalita řešení zvoleného tématu		B				
Odborný přínos práce a možnost jejího praktického využití			C			
<b>Odůvodnění hodnocení práce:</b>						
<p>Předložená diplomová práce představuje solidní studii týkající se evaluace reflexe v přípravě budoucích učitelů mateřských škol. V obsahu i koncepci DP je zřejmá vazba na projekt IGA řešený na FHS. Studentka tak profituje z práce, kterou ale musela odvést průběžně, v rámci řešení projektu.</p> <p>Konceptualizace teorie pro potřeby jejího ověření prostřednictvím kvantitativně orientovaného výzkumu je v teoretické části DP postavena smysluplně. Kontext přípravy učitelů mateřských škol na FHS UTB ve Zlíně bych ale situovala do okrajových, ilustračních dimenzí samotných východisek. Obrazu o existujícím stavu v předmětné problematice by, z mého pohledu, pomohla aj implementace kapitoly 6 do teoretické části, podobně intenzivnější práce s těmito zdroji (kapitola 6) v samotné diskusi k výsledkům autorského výzkumu. Rovněž pasáž v podkapitole 1.3 by byla vhodněji využita přes její integrování do stávajících částí, nebo využití v interpretační části výzkumu. (Mimořádně, diplomantka zde píše o trendech, které neopírá o žádný informační zdroj, co je minimálně netradiční.)</p> <p>Empirická část, respektive samotný výzkum má, sice ne vždy využitý, potenciál, jednak pro potřeby VŠ učitelské přípravy na FHS ve Zlíně, bezpochyby se z ní dají vyvodit závěry i do učitelské přípravy pedagogických kádrů směřujících do mateřských škol v obecné rovině. Diplomantka se pohybovala v deskriptivní rovině zpracování dat, co je zcela legitimní, ale jenom do momentu, kdy ve výzkumných otázkách (cílech) nepředpokládá komparace a</p>						

vyvozování rozdílů mezi proměnnými. V tomto případě již musí být zařazena vztahová statistika a v případě tohoto výzkumu se nabízí aplikace Studentova t-testu. Výpočet aritmetických průměrů a relativních četností jsou v daném výzkumu sice opodstatněné, nemají ale potenciál odpovídat na postavené výzkumné otázky. Nesouhlasím ani se zařazením lichého počtu voleb při využití Likertovských škál, i „očekávaná“ středová tendence by v tomto ohledu měla, podle mne, význam. Realizace předvýzkumu by řešení tohoto dilematu mohla pomoci. Jinak vidím v empirické části mnoho poctivé práce, je na škodu, že s omezenými výsledky.

DP je psaná kultivovaným jazykovým stylem (i když někde narážím na zvláštní jazykové vazby), škoda jenom mnohých překlepů (např. česká republika, generace alfa, ...) evidentně nezbyl čas na závěrečnou jazykovou korekturu. Rušivý byl například i nesoulad interpretací dat v tabulce (tam četnosti) a v textu (tam procenta) apod. (tabulka 3, 4).

**Otázky k obhajobě:**

1. Na s. 23 píšete o trendech a změnách v předškolním vzdělávání. Na základě čeho vyvozujete uvedené tendence, když se neopíráte o žádnou autoritu, nikoho/nic v tomto kontextu necitujete?
2. Jsem zastánce rozvoje reflexivních a sebereflexivních zručností adeptů na učitelství. Kde vidíte možnosti podpory (i na základě osobní zkušenosti) této oblasti profesní přípravy budoucích učitelů MŠ na FHS UTB ve Zlíně?

**Celkové hodnocení\***

Datum: 12. 5. 2022

			C			
Podpis:						

\* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.