

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Student: Borovský Lukáš

Vedoucí práce: Ing. Lukáš Králík, Ph.D.

Studijní program: Inženýrská informatika

Studijní obor: Bezpečnostní technologie, systémy a management

Akademický rok: 2021/2022

Téma bakalářské práce: Technika vyjednávání jako součást sociálního inženýrství

Hodnocení práce:

	A	B	C	D	E	F
	Hodnocení: A – nejlepší; F - nevyhovující					
1. Splnění všech bodů zadání	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
2. Vhodnost zvolené metody řešení	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Členění práce (kapitoly, podkapitoly, odstavce)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Práce s literaturou a její citace	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Úroveň jazykového zpracování	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. Formální úroveň práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. Kvalita zpracování teoretické části	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. Kvalita zpracování praktické části	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
9. Dosažené výsledky práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
10. Přínos práce a její využití	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
11. Spolupráce autora s vedoucím práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

Výsledek kontroly plagiátorství:

Práce byla posouzena z hlediska plagiátorství s výsledkem 4% shodnosti. Práce není plagiát.

Celkové hodnocení práce:

Výsledná známka není průměrem výše uvedených hodnocení. Znamku uvede vedoucí dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

Předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení

F - nedostatečně.

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.

Další připomínky, vyjádření, náměty k obhajobě práce (možno pokračovat i na další stránce):

Teoretická část předložené práce je z mého pohledu logicky členěná a obsahuje nezbytný teoretický základ pro realizaci praktického experimentu. Nevýhodou je formální zpracování především obrázků. Ty jsou velice často ve velmi špatné kvalitě, některé obrázky jsou vlastně tabulky. Tohle považuji za velmi nezodpovědný přístup studenta, kdy místo přepsání a vytvoření tabulky raději použil výstřižek v neodpovídající kvalitě. Taktéž nepůsobí příliš profesionálně dělení slov již v názvu BP.

Nejslabším článkem práce je její praktická část a navržený experiment, který není zrovna přehledně a srozumitelně popsán. Příliš nechápu položku "Grafický výsledek" a "Číselný výsledek jednotlivých sekcí". Přidaná hodnota těchto položek mi přijde téměř nulová. U experimentu zcela chybí fáze se sběrem informací a vytváření scénářů vhodně doplněné schématickým znázorněním kroků, případně vývojový diagram. Celý experiment je založený na vishingu a pretextingu, což uvádí sám autor. Ovšem cílem práce byla souvislost sociálního inženýrství a vyjednávacích technik a ty v praktické části naprosto chybí. Dále smyslem některých scénářů bylo např. zrušení rezervace, tohle ale není žádný vishing, cílem vishnignu je získat citlivé informace, které lze pak zneužít.

Vzhledem k absenci kvalitních scénářů se tak smysl vishnignu ztrácí. Autor sám uvádí, že:

"Přínosem experimentu byla myšlenka poukázat na lidský faktor ve firmách. Dbát dostatečného školení zaměstnanců na danou problematiku. Ukázat na problém sociálního inženýrství v jakékoli situaci. Zamyšlení se nad vahou rizika. Když takové výsledky zvládne naprostý amatér, čeho je schopný zkušený profesionál?" V experimentu bylo provedeno 100 "útoků" a pouze 6 bylo do jisté míry úspěšných. Podle mě se nejedná o žádný alarmující stav, na který autor upozorňuje.

Dále se v práci objevují odborné nedostatky v podobě zmiňovaného GDPR. Tvzení že: "Proti pretextingu, smishingu a vishingu je možné realizovat interní pevnou linku, na kterou nelze přeměřovat hovory odnikud než jen z dané firmy." Nabízí se otázka pokud budu blokovat všechny hovory, jak se vlastně dovolá kdokoliv jiný?

Největší problém a nedostatek práce je splnění všech bodů zadání a to hned ve dvou případech:

1. bod zadání č.2 - souvislost s vyjednáváním -> popsáno velice laxně v kapitole 3, kde je převážně řešena aplikovaná psychologie

2. bod zadání č. 4. - naprosto nevhodně navržený experiment, který i podle samotného autora řeší jen vishnig a pretexting. Žádné vyjednávání se zde neobjevuje a to i přes tématické zaměření práce

Pokud přihlédnu, že autor s vedoucím téměř nekomunikoval a nespolečně pracoval a představil své řešení cca týden před finálním termínem odevzdání BP, nezbyvá mi nic jiného než hodnotit práci stupněm F

otázky do diskuze:

1. Co je to GDPR a pro koho je závazné, čím se musí řídit občané ČR?

2. Pokud budu blokovat všechny hovory, jak se vlastně dovolá kdokoliv jiný?

3. Jak spolu souvisí sociální inženýrství a vyjednávání, které techniky vyjednávání jsou podle Vás vhodné pro vishning a proč?

Datum 1. 6. 2022

Podpis vedoucího bakalářské práce