

Posudek bakalářské práce

Autor: Josef Macháček

Název práce: Pavel Krystián z Koldína a jeho městský zákoník

Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Tomáš Volf

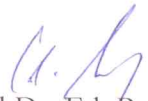
1. Pro zpracování bakalářská práce bylo zvoleno téma, které patří do jiného studijního programu, než je obor, jemuž se autor po tři léta bakalářského studia věnoval. Na tuto skutečnost jsem upozornil již v době, kdy byla témata bakalářských prací vypsána, tj. před více než půl rokem...

2. Termín sociální pedagogika se v práci objevuje zcela sporadicky. Z toho dvakrát v Úvodu. Nejprve je konstatováno, že Pavel Krystián z Koldína byl ve svém díle veden snahou rozšířit právní vědomí v českých zemích a že „z hlediska sociální pedagogiky je otázka právního vědomí vysoce aktuální i dnes“. O právním vědomí, jeho formování atd., tj. o právní výchově, však v celé práci nenajdete vůbec nic. Dále pak je v Úvodu řečeno, že specifický problém, který autora na Koldínově zákoníku zajímá, je otázka dědických práv. A v této souvislosti bez bližšího výkladu dodává, že tato „právní oblast je ze sociálně pedagogického hlediska vysoce aktuální i nyní“, neboť je spojena se „silnými sociálními vazbami“. Na dalších čtyřiceti stranách se však text zabývá něčím jiným.

3. Všechno ostatní jsou informace o Koldínovi, o jeho právní úpravě s důrazem na právo dědické a o korespondenci některých platných ustanovení Občanského zákoníku s jeho myšlenkami. To, co by možná (neumím posoudit, nakolik je tento text poplatný zdrojům, z nichž autor čerpal) ocenili na katedře dějin státu a práva, však (alespoň v této podobě zpracování) před komisí pro obhajoby bakalářských prací ze studijního programu zaměřeného na pedagogiku nepatří. A nic na tom nespraví ani kasuistiky z výkonu dědického řízení. Jistá možnost přechodu k tématu právní výchova, kterou nabízena poslední kapitola nazvaná Srozumitelnost zákonů, zůstala absolutně nevyužita.

4. Teprve v Závěru se opět setkáváme s termínem svědčícím o tom, že autor má na paměti obor, který hodlá zdárně absolvovat. A opět se dočítáme, že „Stran současné situace pokládám za aktuální úkol sociální pedagogiky upozorňovat na úroveň právního vědomí“. A také to, že je „třeba rozšířit povědomí o celkovém smyslu a obsahu právních norem. Úkolem sociální pedagogiky by pak mělo být, aby je jednotlivci vnímali jako právní systém, jako celek a nevybírali z něho jen ty části, které se hodí k uspokojení jejich momentálních zájmů.“ Tato konstatování jsou určitě chvályhodná. Avšak důvody autora pro tyto závěry jsem ze stěžejní části práce nevyčetl.

Závěr: Z výše uvedených důvodů bakalářskou práci **nedoporučuji** k obhajobě. Mám za to, že v této podobě by neměla být do komise pro obhajoby bakalářských prací studijního programu Sociální pedagogika vůbec předložena.


Doc. PhDr. Ed. Radvan, CSc.

oponent bakalářské práce

V Brně dne 22. 5. 2008