

POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE						
Jméno a příjmení studenta/Autor	Bc. Martina Jandíková					
Název práce	Podpora technického myšlení u dětí v mateřské škole					
Jméno a příjmení vedoucího práce	Viktor Pacholík					
Studijní obor/program	Učitelství pro mateřské školy					
Forma studia	kombinovaná					
Kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS					
Formální stránka práce						
Přehlednost a členění práce		B				
Úroveň jazykového zpracování (odborná, gramatická i stylistická úroveň textu)	A					
Dodržení formálních náležitostí (rozsah práce, dodržení citační normy, estetická úprava, kvalita abstraktu, práce s grafickým, tabulkovým či jiným materiálem)		B				
Teoretická část práce						
Formulace cílů práce		B				
Analýza a syntéza problému			C			
Práce s odbornou literaturou (rozsah a aktuálnost použité literatury, hloubka zpracování použité literatury)			C			
Praktická část práce						
Bakalářská práce teoreticko-aplikačního charakteru						
Originalita cílů aplikačního výstupu (náročnost, srozumitelnost, aktuálnost)		B				
Didaktická správnost rozpracování cílových kompetencí aplikačního výstupu, hloubka rozpracování obsahu aplikačního výstupu, didaktická přiměřenost realizace aplikačního výstupu			C			
Přiměřenost a rozsah evaluace průběhu a výsledků aplikačního výstupu			C			
Celková kvalita a přínos práce						
Kvalita, náročnost a originalita řešení zvoleného tématu		B				
Odborný přínos práce a možnost jejího praktického využití		B				
Spolupráce s vedoucím práce	A					
Odůvodnění hodnocení práce:						
<p>Předložená závěrečná práce zpracovává velmi zajímavé, aktuální a originální téma. Technicky zaměřené činnosti s reálným náradím a materiály nejsou dosud v běžných mateřských školách běžně zařazovány, přesto že se společnost již delší dobu potýká s klesající úrovní manuálních (technicky zaměřených) dovedností dospělých. Rozvíjení předpokladů a osvojování technických dovedností dětí proto vnímám za důležitou složku přípravy dítěte.</p> <p>Po formální stránce je práce psána čistě, bez většího množství chyb. V teoretické části přibližuje autorka stěžejní pojmy a koncepty, které souvisejí s technickým myšlením a dává je do vztahu s polytechnickým vzděláváním. V tomto směru oceňuji především komplexnost části věnující se právě polytechnickému vzdělávání, jeho metodám, principům, obsahu atd. V jiných částech autorka pojmy vymezuje věcně, místy však až zbytečně stroze. Často se objevují obraty: „Autor uvádí...“, není však z textu zcela jasné, o jakého autora se jedná.</p>						

V aplikační části autorka předkládá sadu aktivit zaměřených na tři oblasti: práci s dřevěným ponkem, práci s Polikarpovou stavebnicí a činnosti se stavebnicí Merkur. Za velký přínos považuji, že se autorka neomezila pouze na manipulaci s náradím, ale zahrnula širší škálu činností. Dítě se tak setkává s činnostmi konstrukčními s různým materiálem (dřevěná a kovová stavebnice, dítě vhodně kombinuje již vytvořené prvky, díly) a s činnostmi výrobními, ve kterých se dítě seznamuje nejen s výrobními postupy, ale také s vlastnostmi dřeva jako materiálu.

Během pravidelných konzultací byl patrný velký zájem studentky o zpracovávané téma a snaha aktivně přemýšlet nad možnostmi využití různých materiálů a zapojení takových činností, které nabídnou možnost rozvíjet dítě v mnoha směrech. Tím více mě mrzí nevyužitý potenciál, který zařazené činnosti nabízejí k rozvíjení dětí v dalších oblastech (viz otázky k obhajobě).

Studentka pracovala zodpovědně, na konzultace byla vždy dobře připravená, přicházela s vlastními nápady a snažila se různé aspekty sady aktivit chápat ve vzájemných souvislostech.

Práci doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. Činnosti související s dřevěným ponkem nabízejí velký prostor pro rozvíjení dalších oblastí mimo manuální zručnost a práci s náradím. Jaké další oblasti lze těmito činnostmi rozvíjet?
2. Jaká doporučení pro úpravu či opakovanou realizaci sady aktivit byste formulovala na základě její evaluace?

Celkové hodnocení*

Datum: 18. května 2022

			C			
--	--	--	---	--	--	--

Podpis:
Viktor Pacholík v.r.

* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.