

POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE						
Jméno a příjmení studenta/Autor	Magdaléna Fuksová					
Název práce	Názory učitelů mateřských škol na individuální vzdělávání v rodinném prostředí					
Jméno a příjmení vedoucího práce	PhDr. Jana Vykoukalová					
Studijní obor/program	Učitelství pro mateřské školy					
Forma studia	Prezenční forma studia					
Kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS					
Formální stránka práce						
Přehlednost a členění práce			B			
Úroveň jazykového zpracování (odborná, gramatická i stylistická úroveň textu)			C			
Dodržení formálních náležitostí (rozsah práce, dodržení citační normy, estetická úprava, kvalita abstraktu, práce s grafickým, tabulkovým či jiným materiálem)			C			
Teoretická část práce						
Formulace cílů práce				D		
Analýza a syntéza problému			C			
Práce s odbornou literaturou (rozsah a aktuálnost použité literatury, hloubka zpracování použité literatury)			C			
Praktická část práce						
Bakalářská práce teoreticko-výzkumného charakteru						
Věcná správnost výzkumných cílů			B			
Adekvátnost výzkumných metod vzhledem k výzkumným otázkám (druh výzkumu, výzkumné strategie, výzkumný soubor, použité metody a techniky zpracování)			B			
Bohatost získaných dat, adekvátnost zpracování dat, analýza dat a interpretace dat				D		
Splnění výzkumných cílů a formulace závěrů práce			C			
Celková kvalita a přínos práce						
Kvalita, náročnost a originalita řešení zvoleného tématu			B			
Odborný přínos práce a možnost jejího praktického využití			B			
Spolupráce s vedoucím práce			C			
Odůvodnění hodnocení práce:						
<p>Bakalářská práce (dále jen BP) předkládá zajímavou a diskutovanou problematiku, a to názory učitelů mateřských škol na individuální vzdělávání v rodinném prostředí. Téma BP hodnotím jako aktuální a přínosné, jelikož čím dál více rodin (a jejich dětí) využívá tuto nabízenou alternativu předškolního vzdělávání.</p> <p>Teoretická část práce je relativně zpracována na úrovni pro daný typ práce. Musím konstatovat, že se autorka snažila problematiku uchopit. Teoretickou část by však bylo ještě potřeba propracovat – např. uvést cíl TČ, její rozsah, osvětlení a vstupy do jednotlivých kapitol, gramatické a stylistické chyby, grafický design a úprava, eliminovat pasáže s opakujícím se literárním zdrojem apod. Ocenila bych i více autorčiných postřehů, názorů, myšlenek. Jedná se však o autorčinu prvotinu. Lze</p>						

předpokládat, že autorka ve svých snahách bude chtít pokračovat na magisterském studiu a její práci tak více rozvine a propracuje, využije více argumentací i jiných literárních zdrojů. Oceňuji snahu autorky, že zvýraznila důležité body v textu (z mé strany pochopeno jako jisté klíčové pojmy dané kap. z pohledu autorky). Zejména z toho důvodu, že některé pasáže byly velmi obsáhlé. Autorčinou snahou byla asi i jistá posloupnost a provázanost jednotlivých kapitol. Za přínosné považuji i shrnutí teoretické části, které posloužilo čitateli práce jako shrnutí nejdůležitějších bodů ze strany autorky. Možná by bylo vhodnější danou pasáž zaměřit na přímé rozčlenění jednotlivých kapitol a jejich obsah. Kladně hodnotím využití zahraničních zdrojů, které autorka uvádí v seznamu použité literatury (i v samotné teoretické části).

Praktická část BP popisuje výzkumné šetření autorky, a to kvalitativní typ výzkumu formou polostrukturovaného interview s učiteli mateřských škol. Autorka účastníky výzkumu označuje respondenty. V daném typu výzkumu bych spíše zvolila označení participanti. Některé pasáže by potřebovaly lepší grafický design a uspořádání (např. u způsobu výběru výzkumného souboru, str. 33) i využití tabulkového systému pro lepší přehlednost čitatele práce (např. mohla být vytvořena souhrnná tabulka kategorií a příp. subkategorií výzkumného šetření, str. 36). Autorka mohla napsat i krátkou charakteristiku mateřských škol a jednotlivých participantů, kteří se zúčastnili výzkumného šetření (ne pouze obecnou, str. 34). Co se týká už zpracování jednotlivých kategoriích, ocenila bych lepší grafickou úpravu (přehlednost) a eliminovat prvoplánové pojmenování. Autorka v práci uvádí přehled kategorií a k nim přiřazené kódy (str. 36). Součástí kategorií nejsou subkategorie? Autorce bylo také doporučeno opřít se o teorii (chybí opora v odborné literatuře) a podložit tak výzkumné šetření a jednotlivé výpovědi participantů a podložit tak získaná data. Na závěr výzkumu (6.2 Shrnutí a diskuse výzkumného šetření, str. 43–46) by bylo vhodné využít v případě výzkumných cílů a výzkumných otázek přímý odkaz na kategorie (příp. subkategorie), díky kterým došlo k jejich naplnění, a tak k zodpovězení výzkumných otázek. Tato varianta by byla adekvátnější pro čitatele práce a pro její přehlednost. Čtenel práce by se tak nemusel neustále vracet zpět ke kategoriím a dohledávat si to sám. Poukázalo by to také na to, že sama autorka si je vědoma, čím dosáhla stanovených cílů v rámci výzkumného šetření (podložení faktů). Došlo by tak k jistému celistvému obrazu. Co se týká výzkumných cílů jako takových, trůufám si konstatovat, že došlo k jejich naplnění a tím k zodpovězení výzkumných otázek a ke splnění hlavního cíle výzkumu. Autorka s nimi však mohla ještě trochu pracovat. Na základě zjištěných dat autorka vytvořila i doporučení pro praxi mateřských škol. Oceňuji i kap. č. 7 Shrnutí výzkumné části – čtenel práce si tak může shrnout přechozí informace. Jak jsem již avizovala výše, jedná se o autorčinu prvotinu, tudíž jsou v práci znatelné rezervy/nedostatky, místy i chyby v citační normě apod. Možná částečně za nedostatky (rezervy) v práci může i sporadická komunikace a spolupráce autorky s vedoucím práce.

BP doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. Podle jakých kritérií byly vybírány dané mateřské školy? Zdůvodněte výběr.
2. S jakými limity v rámci výzkumného šetření jste se setkala? Popište silné a slabé stránky.

Celkové hodnocení*

Datum: 05. 05. 2022

			C		
--	--	--	----------	--	--

Podpis:

* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.

