



Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně  
Fakulta humanitních studií  
**POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

Název práce:	Profese všeobecné sestry pohledem veřejnosti		
Jméno a příjmení studenta:	Nikola Kocourková		
Oponent práce:	Lenka Gulová, Ph.D		
Obor:	Všeobecná sestra		
Ústav:	Ústav zdravotnických věd		
Forma studia:	Prezenční		
Typ práce:	Bakalářská		
<b>Kritéria hodnocení práce:</b>	<b>Bodové hodnocení</b>		
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu, celkový odborný přínos (v praxi, v oboru, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce.	Maximálně 5 bodů	4	
Kvalita úvodu/teoretických východisek studie, odborný styl, používání odborné terminologie. Relevance přehledu poznatků k cílům práce. Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek.	Maximálně 15 bodů	14	
Formulace zkoumaného problému a cílů práce. Shoda názvu práce s anotací/ abstraktem/ s cíli práce a s obsahem práce. Dosažení cílů práce.	Maximálně 15 bodů	14	
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi. Úroveň analytické a interpretační složky.	Maximálně 15 bodů	13	
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)	Maximálně 10 bodů	9	
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr včetně doporučení pro praxi, splnění cílů práce	Maximálně 10 bodů	9	
Přehlednost, úroveň členění, jazyková a stylistická úroveň práce, grafické zpracování (tabulek, grafů, ilustrací aj.). Kvalita a vhodnost Příloh <input type="checkbox"/> nepřiloženy <input type="checkbox"/> přiloženy	Maximálně 10 bodů	9	
Aktuálnost a relevantnost použité literatury, citace a odkazy na zdroje aj., etická korektnost práce	Maximálně 15 bodů	14	
Celkový dojem z práce	Maximálně 5 bodů	4	
<b>Bodů celkem (Uvedte součet bodů. Je-li kterákoliv položka bodována 0 body, celkový součet bodů se násobí nulou – tzn. výsledek hodnocení je F)</b>			90
Rozsah práce (30–70 stran)	<input type="checkbox"/> překročen	<input checked="" type="checkbox"/> dodržen	<input type="checkbox"/> nedosažen
<b>Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace):</b> Autorka si zvolila téma, které koresponduje s jejím studijním oborem. Název práce odpovídá s menší výtkou obsahu. Autorka ho vztáhla spíše k metodologické části než k celé práci.  Autorka si stanovila cíl práce a cíl výzkumu, který se snažila ve své práci naplnit.  Teoretická část je poměrně obsáhlá. Autorka se zabývá různými tématy spojenými s profesí všeobecné sestry, změnami v legislativě, vzdělávání a zvyšování kvalifikace. Co však zde postrádám je téma, které je obsaženo v názvu práce. Autorka měla (podle mého mínění) v teoretické části věnovat větší pozornost tématu veřejnosti a v podstatě již v teoretické části rozpracovat, proč je			

důležitý vztah mezi profesí všeobecné sestry a tím, jak ji vnímá veřejnost. Text pak působí poněkud sterilním dojmem bez hlubšího přesahu do podstaty tématu. Přes tyto výhrady chci ocenit autorčinu snahu o komplexnost pojetí profese všeobecné sestry, práci se zdroji a snad i snahu o vlastní odborný text.

Výzkumná část je představována dotazníkovým šetřením. Autorka si stanovila cíle výzkumu, na které v závěru reagovala. Dotazníkovým šetřením by prospělo stanovení hypotéz, které by umožnilo další pohled na zjištěné skutečnosti. Některé otázky v dotazníku považuji za méně vhodné, například otázky, na které si lze odpovědět bez výzkumného šetření nebo otázky, na které již známe odpověď. Například různé žebříčky prestiže profesí jsou zpracovány a pravidelně aktualizovány. Některé otázky, zejména ty, na které mohli respondenti reagovat ve volných odpovědích, případně měly více možností výběru, považuji za přínosné. Přes tyto výtky chci ocenit snahu autorky o zpracování problematiky a zcela jistě dílčí výsledky přináší poznatky, které je možné rozvíjet dále, což je podstatné.

Oceňuji také závěrečnou diskusi, ovšem autorka se mohla opírat i o jiné zdroje než jen o pár bakalářských prací na podobné téma. V textu postrádám sebereflexi výzkumníka, ale to spíše diskuse ke standardům vědeckých prací na UZV.

Navrhuji klasifikaci	100 – 97 <input type="checkbox"/> A	96 – 90 <input checked="" type="checkbox"/> B	89 – 80 <input type="checkbox"/> C	79 – 70 <input type="checkbox"/> D	69 – 60 <input type="checkbox"/> E	59-0 <input type="checkbox"/> F
<b>Otázky k obhajobě (alespoň 1 otázka):</b>						
Co podle Vás a Vašeho výzkumu nejvíce přispívá ke snižování prestiže všeobecné sestry a jak s tím lze pracovat v praxi?						
<b>Práci k obhajobě:</b>	<input checked="" type="checkbox"/> doporučuji					
	<input type="checkbox"/> nedoporučuji <input type="checkbox"/> F	stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě:				
Datum: 8. 6. 2022				Podpis:		