

## POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Radek Bartl

Vedoucí bakalářské práce (BP): Ing. Denisa Hrušecká, Ph.D.

Téma BP: Analýza produktivity pracoviště ve vybrané společnosti

Ak. rok: 2021/2022

### Poznámky k vyplňování posudku:

1. U hodnocení jednotlivých kritérií použijte následující stupnici: A – splněno velmi kvalitně, výrazně překračuje požadavky; B – splněno kvalitně; C – splněno bez výhrad; D – splněno s menšími nedostatky; E – splněno, ale s výraznými nedostatky; F – nesplněno.
2. Pokud je jakékoliv kritérium ohodnoceno stupněm F, práce musí být celkově hodnocena jako nevyhovující, která nespĺňuje kritéria pro obhajobu BP a nelze takovou práci doporučit k obhajobě.
3. Vedoucí BP se musí slovně vyjádřit ke každému hodnotícímu kritériu!

Hodnotící kritéria:	Hodnocení
<b>1. Cíle a metody práce</b>	<b>B</b>
<i>Komentář se zaměří na: srozumitelnost formulace cílů práce a použitých metod zpracování práce; zhodnocení cílů práce v souladu s tématem práce; zvolené metody a postupy použité pro naplnění cílů práce.</i>	
Cíl práce je formulován srozumitelně a adekvátně k tématu práce. Zvolené metody jsou vhodné k řešení práce a vedou k naplnění cíle.	
<b>2. Teoretická část práce</b>	<b>C</b>
<i>Komentář se zaměří na: obsah kritické literární rešerše; vhodnost zvolených domácích a zahraničních zdrojů; způsob citování zdrojů adekvátním způsobem.</i>	
Teoretická část práce je zpracována bez výhrad, jednotlivé zdroje se prolínají v práci a nejedná se pouze o kompilát pár známých knížek. Počet zdrojů by mohl být i vyšší, nicméně obsahově tato část práce pokrývá vše, co je potřeba.	
<b>3. Praktická část práce – analýza</b>	<b>B</b>
<i>Komentář se zaměří na: využití poznatků z teorie, jejich vhodnost aplikace; dostatečný popis postupu aplikace metod práce; souhrnné zhodnocení současného stavu; dostatečnou podloženost závěrů analýz; náročnost sběru dat a jejich zpracování.</i>	
Analytická část práce má hezkou logickou strukturu. Student si nejdříve udělal základní obrázek o stavu výroby pomocí procesní analýzy, ze které následně vyplynulo, které oblasti je nutné analyzovat více do hloubky. Jednotlivé kapitoly na sebe hezky navazují a poskytují logické závěry. Hodnotím jako zpracováno kvalitně.	

<b>4. Praktická část práce – řešící / návrhová / výzkumná</b>	<b>C</b>
<i>Komentář se zaměří na: návaznost řešící části práce na teorii a na výsledky analýz; podloženost návrhů odpovídajícími argumenty; splnění stanovených cílů. U BP s výzkumným zaměřením je nutno zaměřit se na diskuzi výsledků a jejich zhodnocení.</i>	
Návrhy na zlepšení reagují na fakta zjištěná analýzou. Zhodnocení přínosů je uvedeno u každého návrhu zvlášť, vhodné by bylo ještě jakési shrnutí, případně promítnutí návrhů do nové procesní analýzy.	
<b>5. Formální úroveň práce</b>	<b>A</b>
<i>Komentář se zaměří na: logickou provázanost textu práce; použití správné terminologie; použití předepsané normy citování zdrojů; odpovídající jazykovou a grafickou úroveň.</i>	
Práce je z formální stránky velmi kvalitní, čistá, čtivá, přehledná. Způsob vyjadřování a terminologie odpovídá typu práce.	

<b>Závěrečné hodnocení BP*</b>	<b>B</b>
Práce je kvalitní, cíle byly splněny a návrhy mají pozitivní dopad na analyzovaný výrobní proces. Student byl proaktivní a samostatný při řešení zadaného tématu.	

\* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.

#### Otázky k obhajobě:

1. Dokážete odhadnout dobu návratnosti zavedení robotického pracoviště? Tj. investice do nákupu robotického pracoviště versus úspory tří pracovníků?

Práce **splňuje** kritéria pro obhajobu BP. Práci **doporučuji** k obhajobě.

BP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že práce **není** plagiát.

Datum 26.05.2022

Podpis vedoucího BP