

OPONENTSKÝ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Student: **Anděl Jakub**

Oponent: **doc. Ing. Petr Šilhavý, Ph.D.**

Studijní program: **Inženýrská informatika**

Studijní obor: **Softwarové inženýrství**

Akademický rok: **2021/2022**

Téma bakalářské práce: **Rezervační systém sportovišť**

Hodnocení práce:

	A	B	C	D	E	F
Hodnocení: A – nejlepší; F - nevyhovující						
1. Aktuálnost řešeného tématu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Obtížnost zadaného úkolu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Splnění všech bodů zadání	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
4. Vhodnost zvolené metody řešení	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Logické členění práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. Úroveň jazykového zpracování	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. Formální úroveň práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. Práce s literaturou a její citace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. Úroveň zpracování teoretické části	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. Kvalita zpracování praktické části	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
11. Dosažené výsledky práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12. Přínos práce a její využití	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Celkové hodnocení práce:

Výsledná známka není průměrem výše uvedených hodnocení. Znamku uvede oponent dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

Předloženou bakalářskou práci nedoporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení

F - nedostatečně.

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.

Otázky k obhajobě:

- 1) Využil jste při návrhu app přístup code first nebo database first?
- 2) Vysvětlíte pojem ER Diagram?
- 3) Jak a kde jsou definovány datумы/hodiny kdy je možné udělat rezervaci?
- 4) Jakým způsobem "šifrujete" hesla?
- 5) Validujete uživatelské vstupy i na straně serveru?

Další připomínky, vyjádření, náměty k obhajobě práce (možno pokračovat i na další stránce):

Předložená bakalářská se zabývá návrhem aplikace pro rezervaci sportovišť. Teoretická část začíná rozborem použitých technologií a některé kapitoly popisují obecně známou problematiku. Teoretických částech nacházím nepřesnosti.

V kapitole 1.1 autor stručně definuje funkční a nefunkční požadavky (teoreticky), ne vždy využívá správné formulace - např. otázka, že nefunkční požadavky nemusí být vždy naplněny. S tímto tvrzením se nedá zcela souhlasit.

V kapitole 1.2 autor teoreticky popisuje základy jazyka UML. Dochází, zde k nepřesnostem - např. v otázce viditelnosti atributů, v otázce realizačního vztahu, který je primárně implementací rozhraní.

Je škoda, že pro ukázkou případu užití a sekvenčního diagramu autor použil implementaci rozšíření SysML namísto běžného UML. Navíc Obrázek 2 i 3 není původním dílem autora. Obrázek 3 není ani citován. Autor v textu hovoří o jiných zprávách, než jsou na ukázce zachyceny.

Praktická část je vypracována velmi jednoduchým způsobem. Není jasné, proč mezi popis aktérů a model případu užití byly vloženy ER model. V UC modelu nejsou všechny případy užití správně navrženy - např. Zobrazení stránek, Správa sportovišť. Tyto UC nejsou ani číslovány. Není, také vždy, správně využit vztah <<include>>, dobrým příkladem je Správa rezervací a UC014 a UC015. Ukázky scénářů jsou většinou málo propracované.

Z pohledu databázového návrhu - ilustrován je na obrázek 12, je návrh nedostačený - autor uvádí pouze 2 tabulky. Navíc je nesoulad s modelem tříd - Obrázek 14. Z nedodatečného návrhu tříd vychází také nevhodně navržené sekvenční modely na obrázku 15 a 16. Třída systém v návrhu neexistuje.

Očekával bych také podrobnější popis výsledné aplikace - formou uživatelské příručky.

Předpokládám, že u obhajoby bude praktická ukáзка vytvořené aplikace.

Kapitola č. 4.6 se věnuje popisu zabezpečení webových aplikací, kdy pomíjí popis běžných útoků na webové aplikace (SQL injection, CRSF apod.), považuji tuto kapitolu za nedostatečnou. V práci nikde nevidím vypracovaný bod 1 zadání.

Na základě výše uvedeného práci nedoporučuji k obhajobě. Celkové hodnocení – F-nedostatečně

Datum 27. 5. 2022

Podpis oponenta bakalářské práce