

## HODNOCENÍ OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	<b>Bc. Karel Šimůnek, DiS.</b>
Studijní program	<b>Bezpečnost společnosti</b>
Specializace	<b>Ochrana obyvatelstva</b>
Forma studia	<b>kombinovaná</b>
Akademický rok	<b>2021/2022</b>
Téma práce	<b>Vysílání sil a prostředků k mimořádným událostem</b>
Autor posudku	<b>Ing. Petr Svoboda, Ph.D.</b>

	<b>Kritéria hodnocení</b>	<b>Váha</b>	<b>Hodnocení</b>
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,07	A
2	Úroveň teoretické části práce	0,15	A
3	Úroveň analyticko-empirické části práce	0,25	B
4	Úroveň aplikační části práce	0,10	B
5	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,08	C
6	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	B
7	Odborný přínos práce a její praktické využití	0,10	A
8	Jazyková úroveň práce	0,05	C
9	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,05	A
	<b>Návrh hodnocení dle váženého průměru</b>	<b>1,00</b>	<b>B (1,38)</b>

Předložená práce reaguje na dlouhodobě aktuální téma vysílání sil a prostředků k mimořádným událostem. Za cíl si klade vytvoření návrhu metodiky, která bude řešit současné nedostatky v této oblasti.

Při jejím zpracování se autor nevyvaroval pravopisným a gramatickým chybám či chybám v interpunkci. Z hlediska formálního mám dále následující připomínky: klíčová slova nejsou dle abecedy; nekorektní formátování obsahu (2. úroveň číslování není odsazena); práce nadstandardně je strukturovaná, jednostránková kapitola první úrovně (kapitola 9); různý přístup k zakončování položek odrážkových seznamů, viz např. str. 28.

Teoretická část práce se zaměřuje na vymezení souvisejících problematik, tyto přehledně shrnuje za využití odpovídajícího množství zdrojů. Praktická část práce pak představuje hned několik aktivit autora. Ten se zde věnuje komparaci zásad pro vysílání prostředků mezi 4 HZS, srovnání stavu v ČR se zahraničím, vlastnímu návrhu metodiky jakožto hlavního cíle práce. Další část je věnována návrhům pro zlepšení systému a výstup z řízených rozhovorů. Kapitoly jsou přínosné, původní, pouze kapitola 6. se svým obsahem řadí spíše do Teoretické části práce. Mezi výtky bych radil chybějící jasné zacílení na ČR, kdy toto omezení práce nebylo identifikováno v žádné z exponovaných částí. Vzhledem ke kontextu práce je však toto patrné, nepovažuji to tedy za chybu závažnou.

Celkově práci hodnotím jako vydařenou, její výstupy jako reálné a v praxi uplatnitelné s potenciálem zlepšení současného stavu předmětné oblasti. Při vypracování své práce autor dodržel zásady jejího zpracování, využil doporučenou literaturu a naplnil vytyčené hlavní i dílčí cíle.

**Otázky k obhajobě:**

1. Ve své práci hovoříte o návrhu metodiky a příručky. Lze toto chápat jako vytvoření dvou samostatných dokumentů?
2. Jaké bude další uplatnění navržené metodiky (resp. příručky)? Dojde k jejich využití v praxi? Jaké dosud byly, případně jaké budou, kroky k tomu směřující?
3. Jak hodnotíte náročnost uvedení Vašich návrhů do praxe? Co by bylo největší překážkou?

**V Uherském Hradišti dne 18.05.2022**

**Podpis:**

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24    B = 1,25-1,50    C = 1,51-2,00    D = 2,01-2,50    E = 2,51-3,00    F = 3,01-...