

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Student: BC. PEKAJ ROBERT

Oponent: PhDr. Tomáš Fröhlich, DiS.

Studijní program: **Bezpečnostní technologie, systémy a management**

Studijní obor/Specializace: **Bezpečnostní management**

Akademický rok: **2021/2022**

Téma diplomové práce: **Návrh bezpečnostního managementu objektu krajské nemocnice**

Hodnocení práce:

Předložená diplomová práce je zpracována přehledným způsobem a logicky vystavěna, kdy jednotlivé části na sebe navazují. Autor prokázal velmi dobré znalosti nejen předmětné problematiky, ale rovněž i specifika vycházející z postavení a fungování zdravotnického zařízení s důrazem na krizovou připravenost. Tato skutečnost je dána zejména jeho profesním zařazením v rámci Krajské nemocnice Tomáše Bati ve Zlíně. Rovněž lze kladně hodnotit i přístup v rámci praktické části, kde autor aplikoval několik analytických metod za účelem potřebného sběru a vyhodnocení dat přímo v prostředí zdravotnického zařízení.

Přesto je třeba autorovi vytknout několik drobných nepřesností. Předně není z textu praktické části práce zcela patrná zvolená skladba prezentovaných nástrojů (dokumentace) bezpečnostního managementu pro potřeby řešení mimořádných událostí a krizových situací. Zejména je nejasným až matoucím způsobem uveden popis Bezpečnostního plánu měkkého cíle, kde se hovoří spíše o vyhodnocení ohroženosti měkkého cíle. Což jsou dvě různé věci. Taktéž zde není explicitně uveden např. Traumatologický plán, který rovněž představuje jeden ze zásadních nástrojů nemocnice. V tomto případě pro potřeby zvládnutí mimořádné události s výskytem hromadného postižení osob. Obecně lze konstatovat, že vymezení těchto nástrojů by si zasloužilo uvedení širšího kontextu z hlediska důvodu jejich zpracování (existence), účelu užití a vzájemné provázanosti představující souhrnně systém připravenosti nemocnice na mimořádné události a krizové situace. U aplikace použitých analytických metod občas schází potřebný komentář vysvětlující způsob samotného provedení, např. způsob stanovení hodnot v rámci hodnocení analýzy SWOT. V neposlední řadě lze do jisté míry polemizovat s formulací některých dotazů provedeného výzkumu mezi zaměstnanci nemocnice, zejména z hlediska jejich informačního přínosu. Po formální stránce práce vykazuje pouze minimum nedostatků v podobě zejména nejednotného používání stylů apod. I přesto je třeba tuto práci hodnotit jako kvalitní, které odpovídá potřebám závěrečné kvalifikační práce. Naplňuje předem vytyčené cíle a především její závěry mají potenciál zlepšit funkci bezpečnostního managementu v uvedené nemocnici. Práci doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. Popište postavení a následně vzájemný vztah zdravotnického segmentu v rámci systému krizového řízení včetně vazby na institut kritické infrastruktury ?
2. Vysvětlete význam, účel použití a především vzájemný vztah uvedené bezpečnostní dokumentace nemocnice ve vaší práci, a to konkrétně Koordinačního plánu, Bezpečnostního plánu a Plánu krizové připravenosti.

Celkové hodnocení práce:

Známku uvede oponent dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

Předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení

B - velmi dobře.

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.

Datum 29. 5. 2022

Podpis oponenta diplomové práce