

## HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	Simona Pavluková
Studijní program	Ochrana obyvatelstva
Forma studia	prezenční
Akademický rok	2021/2022
Téma práce	Fyzická ochrana při vstupu na sportovní utkání
Autor posudku	Ing. Petr Svoboda, Ph.D.

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,10	D
2	Úroveň teoretické části práce	0,30	A
3	Úroveň analyticko-empirické a návrhové části práce	0,20	B
4	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,13	B
5	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	D
6	Jazyková úroveň práce	0,05	C
7	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,07	C
	<b>Návrh hodnocení dle váženého průměru</b>	<b>1,00</b>	<b>C (1,66)</b>

Autorka předložila práci zabývající se fyzickou ochranou při vstupu na sportovní utkání. Tato působí uceleně, je psána srozumitelně a s relativně malým množstvím nedostatků gramatických, pravopisných či v interpunkci. Mezi výtky z hlediska formálních náležitostí pak patří: příliš krátké kapitoly 1. úrovně (doporučil bych např. sloučit kapitolu 1. a 2.); mezi každými dvěma objekty by měl být text; na objekty by mělo být vždy odkazováno v textu a tyto by měly být autorem okomentovány; nejednotný přístup k tvorbě odrážkových seznamů. Z hlediska obsahového je práce na velmi dobré úrovni. Mezi výtky pak patří velká část kapitoly Úvod, která obsahuje popis zaměření jednotlivých částí práce a je tedy koncipována spíše jako Abstrakt.

Teoretická část práce je zaměřena primárně na řešerši souvisejících problematik, tyto byly identifikovány korektně a byly srozumitelně sumarizovány.

Praktická část práce se zaměřuje zejména na analýzu současného stavu a návrh opatření pro zlepšení tohoto stavu. Pro zpracování bylo využito až nadstandardního množství metod, otázkou zůstává, zda byly všechny užity účelně.

V rámci SWOT analýzy chybí okomentování jednotlivých faktorů, v následném grafu by pak měl být zaznačen výsledný bod na základě jeho souřadnic. U kontrolního seznamu byl identifikován nesoulad. Autorka jej koncipovala tak, že zjišťovaná otázka zněla: „Setkal jste se někdy s...?“. U otázky 1, 2 a 13 však nejsou uvedeny odpovědi s odůvodněním autorky, že: „Z důvodu nemožnosti zjistit, zda se událost stala či nikoliv, jsou odpovědi pro krádež, nakažení epidemií a šíření epidemie prázdná.“

Jako raritní vnímám způsob využití metody brainstormingu. Osobně tento považuji za disciplínu vyžadující více než jednu osobu, autorka jej však dokázala realizovat sama.

Pro větší přehlednost by bylo vhodné před Tabulku 3 – What-If vybraných bezpečnostních hrozeb předřadit všechny související tabulky (Tabulka 4, 5, 6, 7).

Studentka dodržela zásady zpracování práce, použila vedoucím doporučenou literaturu. Cíle práce jsou však psány relativně nesrozumitelně s řadou gramatických případně pravopisných chyb („...pomoci jim porozumět největším rizikům plynoucích při zajišťování bezpečnosti na sportovních utkáních...“). Mezi (dílčími) cíli mi dále chybí provedení analýzy rizik, návrh opatření na zlepšení současného stavu a některá další hodnotná témata, kterým se předložená práce věnuje. Výstupy práce v podobě provedené analýzy, zjištěných nedostatků a následných návrhů opatření jsou totiž přínosné, v případě implementace těchto opatření by mohlo dojít ke zlepšení současného stavu bezpečnosti na stadionu.

S přihlédnutím k tomu, že se jedná o práci bakalářskou, hodnotím ji i přes výše uvedené výtky jako relativně vydařenou.

#### **Otázky k obhajobě:**

1. Kdo a na základě čeho určoval hodnoty v rámci Tabulky 1 – Tabulka hodnocení ke SWOT analýze? Kdo v rámci Tabulky 3 – What-If vybraných bezpečnostních hrozeb?
2. Realizovala jste všechny 3 fáze brainstormingu? Můžete celý proces popsat?
3. Jak se promítla výsledná strategie specifikovaná na základě provedené SWOT analýzy do návrhů opatření?

**V Uherském Hradišti dne 25.05.2022**

**Podpis:**

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24    B = 1,25-1,50    C = 1,51-2,00    D = 2,01-2,50    E = 2,51-3,00    F = 3,01-...