

HODNOCENÍ OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	Bc. Tereza Kalvodová
Studijní program	Bezpečnost společnosti
Specializace	Rizikové inženýrství
Forma studia	kombinovaná
Akademický rok	2021/2022
Téma práce	Projekt komparace řízení bezpečnosti a ochrany zdraví při práci ve společnosti Atlas Copco
Autor posudku	Ing. Petr Veselík, Ph.D.

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,07	B
2	Úroveň teoretické části práce	0,15	C
3	Úroveň analyticko-empirické části práce	0,25	B
4	Úroveň aplikační části práce	0,10	B
5	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,08	C
6	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	B
7	Odborný přínos práce a její praktické využití	0,10	A
8	Jazyková úroveň práce	0,05	B
9	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,05	C
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	C (1,59)

Předložená diplomová práce je zacílena do oblasti komparace systému bezpečnosti a ochrany zdraví při práci dvou poboček společnosti Atlas Copco. Práce je psána v anglickém jazyce a má nadstandardní počet stran hlavní textové části, než je u prací tohoto typu běžné. Koncepte rozvržení kapitol teoretické části práce je nestandardní, neboť obsahuje pouze dvě kapitoly. Zde bych autorce doporučil první kapitolu rozdělit na více částí. Teoretická východiska jsou zpracována z dostatečného množství zdrojů, přičemž je hojně využíváno zdrojů internetových. V rámci provedené rešerše bych uvítal více monografií. V teoretické části práce oceňuji zařazení i aktuálních témat v rámci bezpečnosti a ochrany zdraví při práci, jako je pandemie COVID-19 či psychosociálních rizik na pracovišti. V citaci některých zdrojů v textu práce je drobný nesoulad, protože autorka někdy cituje bez uvedení stránek jindy zase naopak – viz (Ferrett, 2016, p. 14-15) a (Neugebauer, 2016) na str. 15 a další. Hlavní cíl práce je vcelku dobře formulován. Mohly být však uvedeny i cíle dílčí, nezbytné pro jeho naplnění. V kapitole cíle a metody diplomové práce bych uvítal detailnější popis použitých metod, zejména CIPOC a PNH.

Po formální stránce je práci možné vytknout několik prepisů, překlepů, formálních a obsahových chyb. Z hlediska formálních např: zkratky jako PNH či SIPOC nejsou v textu

zavedeny. Grafy: 3-6 a 7-12 je vhodné detailněji popsat v textu práce a sjednotit jejich formát. Obrázky 9 a 10 na str. 49 resp. 50 jsou rozostřené a tedy špatně čitelné.

Z hlediska obsahových chyb: nejsou uvedeny odkazy na některé obrázky – viz např.: Obrázek 4, 5 a 6 na str. 41 a 42, jsou uvedeny dvakrát stejné tabulky u PNH metody – viz str. 55 a 73 a je chybně uveden jejich zdroj.

Studentka zpracovala projekt komparace řízení bezpečnosti a ochrany zdraví při práci. Stanovila si kritéria k porovnání a to: systém dokumentace bezpečnosti a ochrany zdraví při práci, výsledky analýzy rizik, statistiky zranění a safety pyramidy. Dále navrhla tři opatření na zlepšení současného stavu. Celkově se domnívám, že i přes uvedené připomínky práce splňuje předpoklady kladené na tento typ kvalifikační práce a lze ji doporučit k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. Objasněte, jakým koeficientem byly všechny číselné údaje přepočítány – viz text uvedený na str. 45
2. Mají v Belgii podobný program, jako je v České republice národní program „Bezpečný podnik“?
3. Z jakého důvodu byly vybrány právě pobočky v Brně a Antverpách?
4. V rámci zlepšení jste navrhla pro belgickou společnost projekt na rozšíření školení pro zaměstnance. Lze v rámci uvedeného školení využít prostředky virtuální reality?

V Uherském Hradišti dne 22.05.2022

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...