

HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	Karolína Látalová
Studijní program	Ochrana obyvatelstva
Forma studia	prezenční
Akademický rok	2021/2022
Téma práce	Materiální a technické zabezpečení složek Integrovaného záchranného systému při řešení železniční nehody
Autor posudku	Ing. Jan Kyselák, Ph.D.

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,10	C
2	Úroveň teoretické části práce	0,30	B
3	Úroveň analyticko-empirické a návrhové části práce	0,20	E
4	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,13	C
5	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	E
6	Jazyková úroveň práce	0,05	C
7	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,07	C
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	D (2,20)

Z pohledu oponenta jde jistě o zajímavé téma. Cíl práce je vydefinován, metody použité při jejím zpracování jsou uvedeny. Leč např. popis využití uváděné metody „porovnání“ a „pozorování“ (a jejich užití) není nejprofesionálnější, SWOT analýzu oponent v kapitole 8 nenalezl.

Kladně v práci lze hodnotit provedenou literární rešerši. Je možno ocenit i vypracování dílčích závěrů u hlavních kapitol (ovšem jen u teoretické části práce), od kterých oponent ale očekával poněkud více, než bylo uvedeno (zejména ve vztahu k dílčímu závěru kapitoly 3). Teoretická část práce uvádí vhodně čtenáře do problému, podle názoru oponenta je ovšem příliš rozsáhlá (rozsáhlejší než část praktická). Navíc v kapitole 5 Železniční nehody, očekával oponent přehled těchto nehod (min za poslední dvě dekády) se zásahy složek IZS.

K praktické části: Některé speciální druhy techniky mohly být doplněny o TTD a obrázky (zde se nabízí toto doplnění i např. v rámci přílohy bakalářské práce, a to u veškeré zmíněné stěžejní techniky uvedené v práci). Proč byla v práci užitá metoda KARS není oponentovi jasné. Nevede k naplnění cíle.

K odpovědím na výzkumné otázky:

Je současný stav techniky HZS určené na mimořádné události výborný? Studentka konstatuje Ano.

Není v práci vydefinováno, co se myslí pod pojmem „výborný“. Není v práci ani zavedena škála hodnocení. S jejím zdůvodněním – odkazem na kapitoly 4, 7 a 8 se nemůže oponent ztotožnit, tyto kapitoly nehodnotí stav zmiňované techniky. Navíc, každá technika HZS

předurčena pro výjezd musí být ve 100 % stavu. V kapitole 10 používá studentka pro hodnocení techniky dále výrazy jako „velmi dobrá úroveň“ nebo také „vysoká úroveň“, v závěru hodnotí studentka stav této techniky zprvu jen jako „dobrý“, následně opět píše o tomto stavu jako o „výborném“. Pravděpodobně měla být tato výzkumná otázka naformulována zcela jinak.

Byly vyčleněné síly a prostředky na místě zásahu dostačující? Studentka konstatuje Ne. Zdůvodnění studentky je z pohledu oponenta sporné, neboť vyčleněné SaP problém na místě vyřešily. To, že některé SaP byly odvolány nesehrává v relaci k výzkumné otázce žádnou roli, vypnutí vysokého napětí společností E.ON v době uváděné studentkou, také ne. Pravděpodobně opět měla být tato výzkumná otázka naformulována poněkud jinak.

V práci se vyskytují některá drobná formální i pravopisná pochybení (viz název kapitoly 8). Pochybení se vyskytují i v uváděných názvech součástí HZS – např. HZS Uherského Hradiště (mělo pravděpodobně jít o HZS Zlínského kraje – Územní odbor Uherské Hradiště). Zavedené zkratky nejsou vždy užívány.

Pokud je porovnáno znění cíle práce (Cílem bakalářské práce je navrhnout opatření vedoucí ke zlepšení materiální a technické připravenosti složek integrovaného záchranného systému) s částí práce, která má pravděpodobně reprezentovat tento návrh – kapitola 10, pak obsah kapitoly se s uvedeným zněním cíle a jeho naplněním střetá pouze zanedbatelně.

Bakalářskou práci i přes uvedené výtky doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. Odkud byly shromážděny údaje pro některé tabulky označené jako vlastní (viz např. tab. 6)?
2. Proč je do porovnání materiálního a technického zabezpečení při řešení vybrané mimořádné události v práci zahrnut HZS Olomouckého kraje, a ne Jihomoravského kraje, když k místu nehody mají JPO z tohoto kraje blíže?

V Uherském Hradišti dne 19.05.2022

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...