

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE						
Jméno a příjmení studenta	Lenka Měrková					
Název práce	Analýza využití Feuersteinovy metody instrumentálního obohacování v předškolním vzdělávání					
Jméno a příjmení oponenta práce	Mgr. Libuše Jelénková, Ph.D.					
Studijní obor/program	Učitelství pro mateřské školy					
Forma studia	Kombinovaná					
<b>Kritéria hodnocení práce</b>	<b>Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS</b>					
<b>Formální stránka práce</b>						
Přehlednost a členění práce			C			
Úroveň jazykového zpracování (odborná, gramatická i stylistická úroveň textu)			C			
Dodržení formálních náležitostí (rozsah práce, dodržení citační normy, estetická úprava, kvalita abstraktu, práce s grafickým, tabulkovým či jiným materiálem)				D		
<b>Teoretická část práce</b>						
Formulace cílů práce		B				
Analýza a syntéza problému				D		
Práce s odbornou literaturou (rozsah a aktuálnost použité literatury, hloubka zpracování použité literatury)			C			
<b>Praktická část práce</b>						
<b>Bakalářská práce teoreticko-výzkumného charakteru</b>						
Věcná správnost výzkumných cílů		B				
Adekvátnost výzkumných metod vzhledem k výzkumným otázkám (druh výzkumu, výzkumné strategie, výzkumný soubor, použité metody a techniky zpracování)			C			
Bohatost získaných dat, adekvátnost zpracování dat, analýza dat a interpretace dat				D		
Splnění výzkumných cílů a formulace závěrů práce						
<b>Celková kvalita a přínos práce</b>						
Kvalita, náročnost a originalita řešení zvoleného tématu				D		
Odborný přínos práce a možnost jejího praktického využití			C			
<b>Odůvodnění hodnocení práce:</b>						
<p>Autorka předkládá bakalářskou práci, ve které se zabývala využíváním Feuersteinovy metody instrumentálního obohacování v mateřských školách. Téma je to velmi zajímavé a bezesporu náročné, vyžadovalo jistě ambiciózní přístup a velké zaujetí. Bohužel musím konstatovat, že tento potenciál autorka nevyužila, což je velká škoda. V teoretické části nacházím nedostatky v analýze problému. Už na první pohled má text jakousi strukturu poznámek a následně čtenář postrádá hlubší analytický vhled. V empirické části autorka zvolila k naplňování hlavní výzkumné otázky interview s učiteli mateřských škol. Interpretace zjištěných dat by opět mohla být propracovanější, ale dá se uznat, že autorka splnila výzkumné cíle a zodpověděla výzkumné otázky.</p> <p>Z formálního hlediska neshledávám v práci zásadní chyby. Upozorňuji ale na</p>						

nesrovnalosti v citacích – jak v textu, tak v seznamu použité literatury není dodržována požadovaná cit. norma (zejména v citacích internetových zdrojů). Text má po stránce stylistické a gramatické jisté nedostatky, obsahuje neobratné formulace či překlepy.

Při celkovém hodnocení bakalářské práce jsem váhala mezi písmenky C a D. Vzhledem k náročnosti tématu a k tomu, že jde o výzkumné šetření v rámci bakalářské práce jsem se rozhodla pro hodnocení motivující. Práci doporučuji k obhajobě a věřím, že autorka předvede kvalitní výkon, kterým toto hodnocení potvrdí.

**Otázky k obhajobě:**

1. Kolik škol tvořilo základní soubor pro Váš výzkum? Jak konkrétně proběhla selekce pěti mateřských škol?
2. Shrňte stěžejní limity Vašeho výzkumu.

**Celkové hodnocení\***

Datum: 19. 5. 2022

		C			
--	--	---	--	--	--

Podpis:

---

\* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.