



Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
Fakulta humanitních studií
POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	Zdravotně sociální pracovník jako součást multidisciplinárního týmu v domácí hospicové péči		
Jméno a příjmení studenta:	Monika Navrátilová, DiS.		
Oponent práce:	Lenka Gulová, Ph.D.		
Obor:	Zdravotně sociální pracovník		
Ústav:	Ústav zdravotnických věd		
Forma studia:	Kombinovaná		
Typ práce:	Bakalářská		
Kritéria hodnocení práce:	Bodové hodnocení		
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu, celkový odborný přínos (v praxi, v oboru, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce.	Maximálně 5 bodů	4	
Kvalita úvodu/teoretických východisek studie, odborný styl, používání odborné terminologie. Relevance přehledu poznatků k cílům práce. Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek.	Maximálně 15 bodů	13	
Formulace zkoumaného problému a cílů práce. Shoda názvu práce s anotací/ abstraktem/ s cíli práce a s obsahem práce. Dosažení cílů práce.	Maximálně 15 bodů	13	
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi. Úroveň analytické a interpretační složky.	Maximálně 15 bodů	12	
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)	Maximálně 10 bodů	8	
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr včetně doporučení pro praxi, splnění cílů práce	Maximálně 10 bodů	8	
Přehlednost, úroveň členění, jazyková a stylistická úroveň práce, grafické zpracování (tabulek, grafů, ilustrací aj.). Kvalita a vhodnost Příloh <input type="checkbox"/> nepřiloženy <input type="checkbox"/> přiloženy	Maximálně 10 bodů	9	
Aktuálnost a relevantnost použité literatury, citace a odkazy na zdroje aj., etická korektnost práce	Maximálně 15 bodů	14	
Celkový dojem z práce	Maximálně 5 bodů	3	
Bodů celkem (Uvedte součet bodů. Je-li kterákoliv položka bodována 0 body, celkový součet bodů se násobí nulou – tzn. výsledek hodnocení je F)		84	
Rozsah práce (30–70 stran)	<input type="checkbox"/> překročen	<input checked="" type="checkbox"/> dodržen	<input type="checkbox"/> nedosažen
Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace): Autorka si zvolila téma, které koresponduje s jejím studijním oborem. Název práce s menší výhradou odpovídá obsahu. Autorka mohla název více specifikovat například ve vztahu k výsledkům BP. Navíc jak sama uvádí v cíli práce, tak podstatou je spíše vztah mezi profesí zdravotně sociálního pracovníka a hospicovou péčí, než jeho role v multidisciplinárním týmu: „Cílem práce je přiblížení profese zdravotně sociálního pracovníka v domácí hospicové péči a jeho nezastupitelné úlohy v péči o umírající a jejich blízké, neboť kdo jiný lépe porozumí sociálním potřebám klientů než samotní zdravotně sociální pracovníci (str. 10)“			

Teoretická část je poměrně obsáhlá. Autorka i zde zpracovává spíše téma paliativní péče a vše co s ní souvisí, než samotnou problematiku zdravotně sociálního pracovníka ve vztahu k jeho roli v multidisciplinárním týmu. V textu jsou obsaženy obsáhlejší odstavce ze zdrojů, ale v celkovém náhledu lze konstatovat, že se autorka pokusila o vlastní odborný text a vytvořila zázemí pro vlastní výzkum.

Pro výzkumné šetření byla zvolena kvalitativní výzkumná strategie, a to v podobě případových studií. Domnívám se, že by se zde nabízela spíše analýza zkušeností zdravotně sociálních pracovníků, tedy interpretativní fenomenologická analýza, případně narativní analýza, která by mohla zpracovávat jednak příběhy zdravotně sociálních pracovníků nebo i samotných klientů.

Přes určité výhrady k poněkud méně přehlednému analytickému postupu bych chtěla ocenit snahu autorky o zpracování jednotlivých kazuistik a interpretaci zjištěných skutečností. Ještě mám poznámku k výzkumným otázkám, které autorka sice vztahuje k výzkumným cílům, ale současně k nim přiřazuje otázky, které použila v rozhovoru, což působí poněkud zmatečně.

Celkově však chci ocenit autorčino zaujetí tématem a snahu o zpracování zvolené problematiky. Dílčí výsledky výzkumu považuji za přínosné a lze s nimi dále pracovat v praxi i v přípravě zdravotně sociálních pracovníků.

V textu jsou drobné chyby, které však nemají vliv na porozumění textu.

Navrhuji klasifikaci	100 – 97 <input type="checkbox"/> A	96 – 90 <input type="checkbox"/> B	89 – 80 <input checked="" type="checkbox"/> C	79 – 70 <input type="checkbox"/> D	69 – 60 <input type="checkbox"/> E	59-0 <input type="checkbox"/> F
----------------------	--	---------------------------------------	--	---------------------------------------	---------------------------------------	------------------------------------

Otázky k obhajobě (alespoň 1 otázka):

Pokud byste mohla téma nadále rozvíjet pomocí výzkumu, na co byste se zaměřila ve vztahu ke zjištěným výsledkům?

Práci k obhajobě:

doporučuji

nedoporučuji

F

stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě:

Datum: 31. 5. 2022

Podpis: Lenka Gulová, Ph.D.