



Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
Fakulta humanitních studií
POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	Profesiogram zdravotně sociálního pracovníka v psychiatrických zařízeních a centrech duševního zdraví		
Jméno a příjmení studenta:	Jana Tatárová		
Oponent práce:	doc. Ing. Pavla Staňková, Ph.D.		
Obor:	Zdravotně sociální pracovník		
Ústav:	Ústav zdravotnických věd		
Forma studia:	Prezenční		
Typ práce:	Bakalářská		
Kritéria hodnocení práce:	Bodové hodnocení		
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu, celkový odborný přínos (v praxi, v oboru, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce.	Maximálně 5 bodů	5	
Kvalita úvodu/teoretických východisek studie, odborný styl, používání odborné terminologie. Relevance přehledu poznatků k cílům práce. Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek.	Maximálně 15 bodů	12	
Formulace zkoumaného problému a cílů práce. Shoda názvu práce s anotací/ abstraktem/ s cíli práce a s obsahem práce. Dosažení cílů práce.	Maximálně 15 bodů	10	
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi. Úroveň analytické a interpretační složky.	Maximálně 15 bodů	12	
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)	Maximálně 10 bodů	7	
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr včetně doporučení pro praxi, splnění cílů práce	Maximálně 10 bodů	7	
Přehlednost, úroveň členění, jazyková a stylistická úroveň práce, grafické zpracování (tabulek, grafů, ilustrací aj.). Kvalita a vhodnost Příloh <input type="checkbox"/> nepřiloženy <input checked="" type="checkbox"/> přiloženy	Maximálně 10 bodů	9	
Aktuálnost a relevantnost použité literatury, citace a odkazy na zdroje aj., etická korektnost práce	Maximálně 15 bodů	13	
Celkový dojem z práce	Maximálně 5 bodů	3	
Bodů celkem (Uvedte součet bodů. Je-li kterákoliv položka bodována 0 body, celkový součet bodů se násobí nulou – tzn. výsledek hodnocení je F)		78	
Rozsah práce (30–70 stran)	<input type="checkbox"/> překročen	<input checked="" type="checkbox"/> dodržen	<input type="checkbox"/> nedosažen
Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace): Teoretická část – teoretická část práce je logicky provázaná a relevantní k cíli práce. Vzhledem k tématu práce však postrádám v teoretické části práce doporučenou strukturu profesiogramu. Z hlediska kvality literárních zdrojů by bylo přínosem větší využití zahraniční a seriálové literatury. Formulace výzkumného problému a cílů práce – výzkumný problém není v práci explicitně vyjádřen. Rovněž cíle práce nejsou vždy vyjádřeny správně, studentka zaměňuje výzkumný cíl za výzkumnou otázku, z definovaného prvního dílčího cíle - viz „V prvním dílčím cíli jsme se snažili zaměřit na délku výkonu profese participanta.“ – není jasné, co je konkrétním cílem. Autorka v rámci cílů několikrát používá slovo „snaha“, což není z hlediska kvalifikační práce vhodné.			

Metodologie – praktická část práce je realizována metodou kvalitativního výzkumu, konkrétně interpretativní fenomenologické analýzy, data byla získána pomocí techniky polostrukturovaných rozhovorů. Pro naplnění cíle realizovala studentka 2 rozhovory. Analýza a interpretace výsledků by mohla být zpracována kvalitněji, zejména s důrazem na interpretaci výsledků rozhovoru, které jsou v práci spíše pouze citací rozhovorů bez uvedení problematiky do širšího kontextu či doplnění komentářů.

Diskuse – diskuse je slabší. Pro srovnání výsledků vlastního výzkumu mohla studentka využít také poznatků získaných výzkumem v zahraniční seriálové literatuře či dříve zpracovaných bakalářských či diplomových pracích.

Závěr – vzhledem k tématu práce bych očekávala jako doporučení pro praxi návrh profesiogramu pro zdravotně sociálního pracovníka v psychiatrických zařízeních a centrech duševního zdraví.

Jazyková a stylistická úroveň, grafické zpracování práce – v práci se objevují drobné chyby, zejména pravopisného charakteru.

Použité zdroje – autorka využila celkem 27 zdrojů, z toho jsou 3 zahraniční. Studentka využívá jak monografické, tak seriálové literatury.

Navrhuji klasifikaci	100 – 97 <input type="checkbox"/> A	96 – 90 <input type="checkbox"/> B	89 – 80 <input type="checkbox"/> C	79 – 70 <input checked="" type="checkbox"/> D	69 – 60 <input type="checkbox"/> E	59-0 <input type="checkbox"/> F
----------------------	--	---------------------------------------	---------------------------------------	--	---------------------------------------	------------------------------------

Otázky k obhajobě (alespoň 1 otázka):

1. V práci uvádíte, že si pracovnice musely projít kurzem, aby se staly zdravotně sociálním pracovníkem, tudíž jejich předchozí vzdělání bylo pro výkon této profese nedostatečné. O jaký kurz šlo a co bylo jeho obsahem? Tedy v čem zejména spočívá nedostatečnost předchozího vzdělání?
2. Jakou obecnou strukturu by měl mít profesiogram?

Práci k obhajobě:

doporučuji

nedoporučuji
 F

stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě:

Datum: 1. 6. 2022

Podpis: v. r. Pavla Staňková