



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	DUŠEVÍ ZDRAVÍ VŠEOBECNÝCH SESTER V DOBĚ PANDEMIE COVID-19		
Jméno a příjmení studenta:	Zuzana JANČÁŘOVÁ		
Oponent práce:	PhDr. Anna Krátká, Ph.D.		
Obor:	Všeobecná sestra		
Ústav:	Ústav zdravotnických věd		
Forma studia:	Prezenční		
Typ práce:	Bakalářská		
Kritéria hodnocení práce:	Bodové hodnocení		
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu, celkový odborný přínos (v praxi, v oboru, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce.	Maximálně 5 bodů		5
Kvalita úvodu/teoretických východisek studie, odborný styl, používání odborné terminologie. Relevance přehledu poznatků k cílům práce. Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek.	Maximálně 15 bodů		15
Formulace zkoumaného problému a cílů práce. Shoda názvu práce s anotací/ abstraktem/ s cíli práce a s obsahem práce. Dosažení cílů práce.	Maximálně 15 bodů		15
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi. Úroveň analytické a interpretační složky.	Maximálně 15 bodů		15
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)	Maximálně 10 bodů		10
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr včetně doporučení pro praxi, splnění cílů práce	Maximálně 10 bodů		10
Přehlednost, úroveň členění, jazyková a stylistická úroveň práce, grafické zpracování (tabulek, grafů, ilustrací aj.). Kvalita a vhodnost Příloh <input type="checkbox"/> nepřiloženy <input checked="" type="checkbox"/> přiloženy	Maximálně 10 bodů		9
Aktuálnost a relevantnost použité literatury, citace a odkazy na zdroje aj., etická korektnost práce	Maximálně 15 bodů		10
Celkový dojem z práce	Maximálně 5 bodů		4
Bodů celkem (Uved'te součet bodů. Je-li kterákoliv položka bodována 0 body, celkový součet bodů se násobí nulou – tzn. výsledek hodnocení je F)			93
Rozsah práce (30–70 stran)	<input type="checkbox"/> překročen	<input checked="" type="checkbox"/> dodržen	<input type="checkbox"/> nedosažen
Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace): Téma bakalářské práce je aktuální, zajímavé a vhodně zvolené pro studovaný obor. Práce je strukturovaná, po formulační stránce v pořádku, ale objevují se chyby nebo spíše překlepy. Autorka v seznamu literatury uvádí 28 zdrojů, z toho 8 zahraničních. V seznamu schází zdroje, na které autorka odkazuje (např. s. 15 Slezáčková, A., 2012, je uvedený i v Zadání bakalářské práce; s. 17, s. 24-26... Bedrnová, Paukmerová a kol., 2015 - schází; s. 22 a s. 23 Veglářová a kol., 2014, v seznamu jen Veglářová 2013 nebo 2011); s. 24 Rarias, Maraldí, Wallenkampf, Lucchetti, 2020 – schází; s. 27 Keisler, Lobotka, Kotulková, 2020 - schází ...). Některé zdroje jsou uvedeny jinak v seznamu a jinak v odkazu (např. s. 19 Orel a kol., 2020, v seznamu Orel, 2020). Seznam literatury			

není dle Harvardského způsobu.

Teoretická část - obsahuje 3 kapitoly, které jsou poměrně vyvážené a navazují na sebe. Tato část je přiměřeně rozsáhlá a uvádí do zpracovávané problematiky. Po obsahové stránce je na velmi dobré úrovni, nevidím slabá místa (až na odkazy na použité zdroje – viz výše).

Praktická část – cíle práce jsou korektní, mohly být formulovány výzkumné otázky. Je vhodně zvolená metoda a technika, metodika je srozumitelně popsána. Kvituji tabulku charakteristiky participantů. Vytěžené informace jsou přehledně prezentovány. Diskuse – výsledky srozumitelně interpretovány ve vztahu k cílům, autorka hodnotí také splnění cílů. Výzkum je porovnán s jednou studií – výsledky byly podobné. Jsou navržena doporučení pro praxi. Závěr je standardní.

Závěr – hezká práce s přesahem do praxe. Velká škoda, že autorka podcenila jazykovou stránku (překlepy a chyby), ale nejvíce problematické vidím neuvedení použitých zdrojů v seznamu použité literatury (nejedná se o ojedinělé opomenutí).

Své hodnocení jsem přizpůsobila s ohledem na citace, pro jinak přínosnou práci.

Navrhuji klasifikaci	100 – 97 <input type="checkbox"/> A	96 – 90 <input checked="" type="checkbox"/> B	89 – 80 <input type="checkbox"/> C	79 – 70 <input type="checkbox"/> D	69 – 60 <input type="checkbox"/> E	59-0 <input type="checkbox"/> F
-------------------------	--	--	---------------------------------------	---------------------------------------	---------------------------------------	------------------------------------

Otázky k obhajobě (alespoň 1 otázka):

1. Proč jste si dala do kritérií pro zařazení participantů „minimální věk 18 let“?

Práci k obhajobě:	<input checked="" type="checkbox"/> doporučuji	stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě:
	<input type="checkbox"/> nedoporučuji <input type="checkbox"/> F	

Datum: 3. června 2022

Podpis: v. r. Anna Krátká