

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE						
Jméno a příjmení studenta	Veronika Malindová					
Název práce	Možnosti využití výtvarného uměleckého díla v předškolním vzdělávání					
Jméno a příjmení oponenta práce	Mgr. Barbora Tallová, Ph.D.					
Studijní obor/program	Učitelství pro mateřské školy					
Forma studia	Kombinovaná					
<b>Kritéria hodnocení práce</b>	<b>Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS</b>					
<b>Formální stránka práce</b>						
Přehlednost a členění práce				D		
Úroveň jazykového zpracování (odborná, gramatická i stylistická úroveň textu)			C			
Dodržení formálních náležitostí (rozsah práce, dodržení citační normy, estetická úprava, kvalita abstraktu, práce s grafickým, tabulkovým či jiným materiálem)					E	
<b>Teoretická část práce</b>						
Formulace cílů práce			C			
Analýza a syntéza problému				D		
Práce s odbornou literaturou (rozsah a aktuálnost použité literatury, hloubka zpracování použité literatury)				D		
<b>Praktická část práce</b>						
<b>Bakalářská práce teoreticko-aplikačního charakteru</b>						
Originalita cílů aplikačního výstupu (náročnost, srozumitelnost, aktuálnost)				D		
Didaktická správnost rozpracování cílových kompetencí aplikačního výstupu, hloubka rozpracování obsahu aplikačního výstupu, didaktická přiměřenost realizace aplikačního výstupu				D		
Přiměřenost a rozsah evalvace průběhu a výsledků aplikačního výstupu				D		
<b>Celková kvalita a přínos práce</b>						
Kvalita, náročnost a originalita řešení zvoleného tématu				D		
Odborný přínos práce a možnost jejího praktického využití			C			
<p><b>Odůvodnění hodnocení práce:</b>  Studentka zpracovala bakalářskou práci teoreticko-aplikačního charakteru s názvem <i>Možnosti využití výtvarného uměleckého díla v předškolním vzdělávání</i>. Teoretická část práce obsahuje tři kapitoly. Byť se BP má vztahovat k práci v mateřské škole, tak v kapitole 3.1 studentka píše o klientech, což je sice vázáno k tématu podkapitoly s názvem <i>Arteterapie</i>, avšak nikde pojem v kontextu BP neobjasňuje. Studentka mohla lépe pracovat s odbornou literaturou, např. podkapitola 1.2 je čerpána jen ze zdroje od Bezděkové (2016). Podkapitola 1.3.2 má pouze jeden odstavec, podkapitola 3.1 obsahuje jen dva odstavce a podkapitola 3.2 jen jeden odstavec, tyto podkapitoly by si zasloužily většího rozpracování. Praktická část práce obsahuje dvě kapitoly, přičemž jedna z těchto kapitol se věnuje souboru činností pro využití výtvarného uměleckého díla v předškolním vzdělávání, druhá se zaměřuje na evaluaci uvedeného souboru činností. V souboru činností je celkem deset činností, přičemž devět je spojeno s vybraným uměleckým dílem</p>						

a desátá je spjatá s výstavou děl. U činností je uvedeno téma, cíle, kompetence, organizační formy a metody, prostředky a pomůcky, postup a komentáře dětí, některé kompetence a cíle jsou nevhodně formulovány. Kapitola 4.3 obsahuje přehlednou tabulku nazvanou *Plán souboru činností*, avšak tato kapitola měla být alespoň několika větami uvozena, není vhodné dát jen název kapitoly a hned pokračovat samotnou tabulkou. Kapitola *Evaluace souboru činností* je složena ze tří podkapitol – *Vlastní reflexe*, *Reflexe přihlížející učitelky* a *Doporučení pro praxi*. Reflexe studentky mohla být propracovanější. V podkapitole *Doporučení pro praxi* se odráží několik postřehů přihlížející učitelky, studentka mohla vytvořit obsáhlejší doporučení.

Po formální stránce obsahuje bakalářská práce několik chyb, dále někdy jsou na konci řádků jednopísmenné spojky a předložky, na straně 18 používá u čtyř kompetencí jiné odrážky než u páté.

Studentka rozdělila soubor činností do podkapitol 4.4 *Soubor činností Malý umělec* a do podkapitoly 4.5, avšak nikde rozdělení na podkapitoly 4.4 a 4.5 neobjasnila. Podkapitola o výstavě děl mi do podkapitoly 4.5 nesedí, tato měla být dle mého názoru jako samostatná podkapitola 4.6. Navíc v *Obsahu* není vůbec podkapitola 4.5 uvedena.

Studentka se v bakalářské práci dopouští také několika nepřesností v užití citační normy, např. studentka někdy v textu u odkazu na zdroj uvádí i zkratku jména, na s. 15–16 je uvedena přímá citace bez adekvátního odkazu na zdroj, na s. 42 chybí u odkazu na zdroj rok. V seznamu použité literatury je uveden zdroj Read (1967), v textu je ale Read (2008). Co však považuji za významnou chybu po formální stránce je to, že studentka odkazuje pod obrázky na zdroje, přičemž odkazy na zdroje nejsou v souladu s citační normou, některé odkazy nevedou přímo k danému obrázku na internetové stránce a o relevanci některých zdrojů pro použití v BP by bylo možné diskutovat.

**Otázky k obhajobě:**

1. Na straně 35 uvádíte pojem *figurativní relativismus*. Objasněte tento pojem.
2. Zahrnula byste nyní nějakou jinou činnost pro děti ve vztahu k tématu, než kterou jste realizovala? Pokud ano, uveďte jakou.

**Celkové hodnocení\***

Datum: 16. 5. 2022

				D		
				Podpis:		

\* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.