

HODNOCENÍ OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	Petr Gabriel
Studijní program	Bezpečnost společnosti
Specializace	Environmentální bezpečnost
Forma studia	prezenční
Akademický rok	2021/2022
Téma práce	Environmentální dopady války v Kongu v letech 1998–2003
Autor posudku	Jiří Lehejček

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,07	A
2	Úroveň teoretické části práce	0,15	E
3	Úroveň analyticko-empirické části práce	0,25	C
4	Úroveň aplikační části práce	0,10	B
5	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,08	F
6	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	D
7	Odborný přínos práce a její praktické využití	0,10	F
8	Jazyková úroveň práce	0,05	B
9	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,05	F
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	E (2,54)

Předložená práce Bc. Gabriela se věnuje vlivu válečného konfliktu na životní prostředí. Nejen v aktuálním kontextu jde o problematiku hodnou výzkumu. K předložené práci mám nicméně celou řadu připomínek, některé z nich velmi zásadní.

Úvod

V úvodu není použita ani jedna citace. Vzhledem k tomu, že jde o kontextovou kapitolu, v níž autor veskrze čerpá, resp. má čerpat z existujících literárních základů, jde o poměrně zásadní nedostatek. V úvodu je také věnován odstavec tomu, co není cílem práce. To je zcela nadbytečné, jelikož cílem práce není nic nad rámec definovaných cílů níže.

Autor pracuje s typologií krajiny, která byla vyvinuta pro ČR a s jistými omezeními je použitelná pro Evropu. Vzhledem k tomu, že se však věnuje oblasti rovníkové Afriky, jde o poměrně nešťastné teoretické ukotvení a bylo by vhodné pracovat s lokální typologií, resp. pokud taková neexistuje s mezinárodní (např. Forman et Gordon).

Za zcela zbytečnou, považuji kapitolu 1.2., kde autor rozsáhle popisuje jednotlivé složky krajinné sféry zcela bez vazby na předloženou práci. Namísto toho absentuje syntetizující kapitola teoretické části, která by obecně rozebírala vliv války na životní prostředí, resp. jeho

složky. To považuji za velkou slabinu celé práce, tedy pouze zdánlivou provazbu teoretické a praktické části. Tento nedostatek je částečně suplován první kapitolou praktické části, ovšem, zde se již autor věnuje přímo DRK.

Další kritika se týká relativně omezeného výběru dopadů na environment. Resp., jsou široce diskutovány dopady negativní, ale dopadům pozitivním není věnován téměř žádný prostor. Jsem dalek toho, aby tímto pozitivně hodnotil válku v jakékoli její podobě, ale některé lidské hospodářské aktivity jsou v místech válečného konfliktu často zcela vyloučeny, výsledkem čehož bývají i četná pozitiva pro environment.

V souhrnných kapitolách praktické části autor nepracuje vůbec s literaturou, přestože tyto jsou již de facto součástí diskuze (která jinak v práci samostatně zcela chybí). Naopak autor využívá vlastních „domněnek a předpokladů“, které nejsou o nic opřeny. To považuji za zcela zásadní nedostatek celé práce, jelikož autor neprokázal, že by byl kriticky schopen konfrontovat vlastní výsledky s pracemi jiných autorů.

Konkrétní připomínka

Využití koláčového grafu pro zobrazení podílu krajinného pokryvu v různých oblastech je zcela nevhodný. Koláčový graf se využívá ke zobrazení podílu na celku.

Celkově hodnotím práci jako originální, ovšem rigorózně velmi špatně zpracovanou.

Otázky k obhajobě:

1. Prosím, abyste v rámci prezentace konfrontoval výsledky svojí práce s výsledky jiných autorů a nahradil tím de facto chybějící diskuzi.
2. Má válka i nějaké pozitivní dopady na environment? (tomuto tématu jste se až na pár vět vůbec nevěnoval)

V Uherském Hradišti dne 18.05.2022

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...