

## HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	<b>Nikola Zedníková</b>
Studijní program	<b>Ochrana obyvatelstva</b>
Forma studia	<b>prezenční</b>
Akademický rok	<b>2021/2022</b>
Téma práce	<b>Přípravenost žáků základních škol na poskytnutí první pomoci</b>
Autor posudku	<b>Ing. Petr Svoboda, Ph.D.</b>

	<b>Kritéria hodnocení</b>	<b>Váha</b>	<b>Hodnocení</b>
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,10	B
2	Úroveň teoretické části práce	0,30	B
3	Úroveň analyticko-empirické a návrhové části práce	0,20	B
4	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,13	C
5	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	B
6	Jazyková úroveň práce	0,05	C
7	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,07	B
	<b>Návrh hodnocení dle váženého průměru</b>	<b>1,00</b>	<b>C (1,59)</b>

Autorka předložila práci zabývající se vždy aktuálním tématem první pomoci. Z práce je patrná dobrá znalost problematiky i její entuziasmus. Působí uceleně, je psána srozumitelně ovšem různé části obsahují různě vysoké množství nedostatků gramatických, pravopisných či v interpunkci. Části teoretického charakteru založené na zdrojích obsahují jen velmi malé množství těchto nedostatků. Jejich větší množství je naopak ve vlastních částech (zejména v části Praktické), které jsou navíc psány značně neakademicky.

Formální stránka je pak obecně na dobré úrovni. Mezi výtky patří: položky v kapitole Symboly a zkratky nejsou řazeny podle abecedy, rovněž některé v práci užití ve výčtu chybí (např. RLP); zmatečné číslování obrázků str. 22 (není číslováno v pořadí výskytu v práci), jejich nestandardní rozmístění (dle pravidel má být vždy maximálně jeden na řádku), mezi každými dvěma objekty by měl být vždy nějaký text, v některých případech není na obrázky odkazováno v textu. Řadu nedostatků v souvislosti s obrázky na str. 22 by řešilo jejich sloučení do jednoho. Teoretická část práce je zaměřena primárně na rešerši souvisejících problematik, tyto byly identifikovány korektně a byly srozumitelně sumarizovány za využití odpovídajícího množství zdrojů.

Praktická část práce se zaměřuje na analýzu současného stavu a následný návrh opatření. Analýza je provedena za využití dotazníkového šetření, metodou pozorování při provádění vybraných činností a řízeným rozhovorem. V rámci zpracovaného dotazníku postrádám formulaci hypotéz/y. O hypotetických předpokladech autorka sice hovoří v částech Úvod a Závěr, přesnější formulace však chybí. Očekával bych ji v jinak podrobně zpracované kapitole 4.2 Úroveň připravenosti žáků základních škol na poskytnutí první pomoci. Některé grafy

v práci obsahují jen velmi skromně zpracovanou legendu, kdy pro bližší zorientování se v odpovědích je třeba pracovat s původním dotazníkem v příloze. Zde bych doporučil odpovědi vždy u grafu uvádět, pokud jsou příliš dlouhé, tyto zmínit v textu odpovědi vyhodnocujícím. Vlastní návrhy vycházející z analýzy pak vnímám jako realistické s potenciálem zlepšení současného stavu předmětné oblasti.

Studentka dodržela zásady zpracování práce, použila vedoucím doporučenou literaturu, vytyčila si cíle práce, které následně naplnila za využití uvedených metod. Cíl práce je definován v Úvodu následovně: „Cílem práce je proto zjistit úroveň připravenosti žáků základních škol na poskytnutí první pomoci jak z teoretického, tak praktického hlediska, případně navrhnout (v závislosti na zjištěné úrovni připravenosti) změny v přístupu k výuce první pomoci na těchto školách.“ Dílčí cíle pak uvedeny nejsou. Osobně bych doporučil vytyčení více cílů práce. Výčet užitých metod byl identifikován nestandardně umístěný v Praktické části práce, konkrétně na str. 43. Tento nelze považovat za konečný, chybí metody jako je dedukce, indukce, komparace a jiné, v práci patrně využité.

Celkově hodnotím tuto práci jako dobrou. Oceňuji zaměření téma potažmo autorky, je chvályhodné se věnovat takto důležité problematice nejen pasivně, ale i aktivně formou edukace. Velmi oceňuji praktické provedení cvičení na základní škole.

#### **Otázky k obhajobě:**

1. Můžete nějak (zdrojově) podpořit své tvrzení v úvodu kapitoly 4.2, že: „Mimořádné události a krizové situace jsou v dnešní době čím dál časté.“?
2. Do výsledků branného dne se promítl občasný nezájem účastníků. Do jaké míry by toto šlo ovlivnit úpravou obsahu a formy stran vedoucího cvičení?
3. Je určení hodnoty připravenosti z hodnotící škály založeno na kvalitativním či kvantitativním hodnocení? Hodnotíte jako přínosné využití multikriteriálního hodnocení pro určení této hodnoty?

**V Uherském Hradišti dne 25.05.2022**

**Podpis:**

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24    B = 1,25-1,50    C = 1,51-2,00    D = 2,01-2,50    E = 2,51-3,00    F = 3,01-...