

HODNOCENÍ VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	Bc. Jana Lundová
Studijní program	Bezpečnost společnosti
Specializace	Rizikové inženýrství
Forma studia	kombinovaná
Akademický rok	2021/2022
Téma práce	Plán řešení krizového vývoje hospodaření podniku
Autor posudku	Ing. Jiří Dokulil, Ph.D.

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,07	A
2	Úroveň teoretické části práce	0,15	A
3	Úroveň analyticko-empirické části práce	0,25	B
4	Úroveň aplikační části práce	0,10	B
5	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,08	B
6	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	A
7	Odborný přínos práce a její praktické využití	0,10	B
8	Jazyková úroveň práce	0,05	B
9	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,05	B
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	B (1,32)

Studentka si ke zpracování vybrala poměrně náročné téma, které předpokládalo její aktivní přístup při hledání subjektu, jenž se potýká s finančními problémy. Výběr společnosti z mediální sféry lze považovat za racionální, neboť právě velká vydavatelství v posledních letech bojují o přežití z důvodu radikální změny podnikatelského modelu celého odvětví.

Teoretická východiska jsou zpracována přehledně a na základě shromáždění velmi pestrého spektra odborné literatury. Ocenit lze i aktuálnost použitých zdrojů, neboť z téměř čtyř desítek knižních titulů byla necelá polovina vydána v posledních pěti letech. V analytické části autorka nejprve srozumitelně formuluje výzvy a hrozby, kterým tvůrci zpravodajského obsahu v dnešní době čelí. Následuje zkrácená finanční analýza sledované společnosti, kde jsou vcelku zdařile popisovány nejen vypočtené hodnoty, ale zároveň i vazby mezi jednotlivými ukazateli. Vizualizace výsledků ve formě tabulek by však podle mého názoru byla přehlednější. Analytickou část uzavírá SWOT analýza, jejíž výstupy vytvářejí základ pro část návrhovou.

Návrhová část začíná kvalifikovaným posouzením možných variant řešení současného stavu. Autorka se rozhodla, primárně na základě výsledků analytické části, firmě doporučit vyhlášení úpadku. Následující část je proto zaměřena na vytvoření insolvenčního návrhu a vykonání všech úkonů souvisejících s tímto procesem. Autorka v této části jednak kvalifikovaně

interpretuje zákonné povinnosti vyplývající z insolvenčního zákona, jednak se opírá o svoji praxi v daném oboru. Vytvořený návrh považuji za hodnotný a využitelný i pro další subjekty, které se ocitnou v kritické fázi vývoje hospodaření.

Celkově lze zhodnotit, že autorka přistupovala k vypracování diplomové práce aktivně a svůj postup pravidelně konzultovala. Jelikož však převážná část praktické části vznikala poměrně dynamicky až v posledních týdnech před odevzdáním, nebyly zcela dořešeny veškeré formální náležitosti. Drobné rezervy má jazyková stránka, neboť některé formulace autorky jsou poměrně složité a těžkopádné. Připomínky mám rovněž k seznamu použité literatury, kde není vždy zcela korektně umístěn rok vydání jednotlivých zdrojů. Uvedené nepřesnosti však nekazí dojem z kvalitní diplomové práce.

Při kontrole plagiátorství byla zjištěna vyšší než 5procentní shoda s předešlou kvalifikační prací autorky. Shoda však byla zjištěna při popisu a interpretaci právních předpisů, které jsou v textu řádně citovány. Proto konstatuji, že práce není plagiátem.

Práce není plagiátem.

V Uherském Hradišti dne 20.05.2022

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...