

Posudek oponenta bakalářské práce – teoretická část*

Jméno a příjmení studenta	Mikuláš Mašek		
Studijní program	Teorie a praxe audiovizuální tvorby		
Obor/ateliér	Produkce/ateliér Audiovizuální tvorba		
Forma studia	prezenční	Akad. rok	2021/2022
Název práce	Vývoj, produkce, marketingové a distribuční strategie MÚPI na Mall.tv		
Oponent/ka práce	Markéta Dvořáčková		

* *nehodící se prosím vymažte*

Pomocí X označte v tabulce hodnocení u každého z kritérií. V případě, že vám tabulka nevyhovuje, nemusíte ji využívat.

KRITÉRIA HODNOCENÍ	Nedostatečné	Dostatečné	Uspokojující	Dobré	Velmi dobré	Výborné	Nedokážu posoudit
Naplnění tématu a rozsah práce					X		
Nastavení cílů a metod práce						X	
Úroveň teoretické části práce					X		
Úroveň analyticko-výzkumné části práce				X			
Splnění cíle práce					X		
Struktura a logika textu				X			
Kvalita zdrojů a práce s nimi v textu				X			
Inovativnost, kreativita a využitelnost						X	
Jazyková a formální úroveň práce, přílohy	X						
Konzultace studenta							X

Tabulku s hodnocením doplňte o stručné vyjádření (max. 1200 znaků), které vystihne nejpodstatnější přínos práce, nebo její nedostatky.

Mikuláš Mašek předkládá k obhajobě bakalářskou práci v níž se rozhodl věnovat vývoji, produkci a marketingové a distribuční strategii Mikýřovy úžasné pouti internetem na Mall.tv. Výběr tématu a způsob jeho řešení považuji za vhodný, jsem si jistá, že účel bakalářského zadání byl v tomto ohledu splněn výjimečně dobře. Přiznám se dokonce, že mě až překvapilo, jak široký kontext student pro MÚPI zpracoval, a jak poctivě a na konkrétních datech týkajících se současného vývoje ve věci VOD čtenáře do problému uvedl.

Níže navržené souhrnné hodnocení C – *dobře* bohužel vyplývá z faktu, že za přínosným tématem, správně nastavenou koncepcí a za minimálně v první části také náročným zpracováním, text zásadně pokulhává na formální úrovni. Korektura zjevně proběhla jen do určité fáze textu, počet chyb a množství dalších formálních nedostatků (např. různá

řádkování) čtenáře/ku nutně znejistí v tom smyslu, že začne pochybovat i o spolehlivosti obsahu.

Výsledné hodnocení uprostřed spektra pak odpovídá také tomu, že text má co do úrovně sestupnou tendenci. Slibnou první část vystřídá v části druhé místy poměrně jen mechanický zápis informací o MÚPI, které studující získal na základě rozhovorů a přímého kontaktu s Martinem Mikyskou, zde bych očekávala více analytického vkladu autora. S postupujícími stránkami pak bohužel ještě sílí množství gramatických chyb a závěr je pak z tohoto hlediska už k neučtení. Což je škoda, protože z hlediska obsahu text přináší řadu nesamozřejmých a důležitých poznatků, které prozrazují, že autor textu disponuje širokým vhladem a porozuměním sledované oblasti.

Přes výše uvedené poznámky práci navrhuji k obhajobě s radostí – je sice škoda, že tento doklad zápasu s gramatikou musí být zveřejněn, odhlédneme-li ale od toho, Mikuláš prokázal schopnost ujmout se složitého tématu přesvědčivě, znalosti zde představené mu jistě budou v jeho profesní dráze k užitku.

Otázky k obhajobě (výhrady, připomínky, náměty, atd):

Jak Martin Mikyska reagoval na fakt, že jste si zvolil MÚPI jako téma bakalářské práce?

Jste domluveni na tom, že mu ji pošlete?

Jak konkrétně probíhal váš rozhovor přes Instagram?

Návrh klasifikace: C - dobře

V Praze dne 8. 6. 2022

.....
podpis oponentky práce

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------